**Метакоммуникативные речевые действия**

**как средство диалогизации**

**в художественном дискурсе**

**(на материале русскоязычной малой прозы)**

Текстоформирующие речевые действия являются важнейшим

способом выражения авторской модальности и релевантным

средством объективации повествователя. Вслед за немецким

исследователем Фирле (Firle 1987, с.56) мы различаем следующие

текстоформирующие речевые действия в структуре речевых действий

повествователя:

- метакоммуникативные речевые действия на метаакциональном

уровне:

1. эксплицитно или чаще имплицитно характеризующие и

репрезентирующие усилия и намерения повествователя в процессе

формулирования, осуществляемого в актуальном времени

повествования, которое М.П. Брандес называет повествовательным

временем (Брандес 1983, с.75), а также эксплицитно комментирующие

сам процесс вербализации). Они характеризуются различной

структурной организацией и различным семантико-функциональным

потенциалом;

2. организующие метакоммуникативные речевые действия,

структурирующие само повествование и носящие ориентирующеотсылочный характер относительно читателя как потенциального

партнера в художественной коммуникации;

- интеракциональные речевые действия, эксплицитно

репрезентирующие диалог с читателем в условиях художественной

коммуникации, то есть на материале художественного

текста/дискурса;

- текстоорганизующие речевые действия, репрезентирующие

непосредственно процесс формулирования, являющиеся в большей

степени предметом анализа на основе аутентичных текстов в

исследованиях по устной коммуникации и тем более представляющих

интерес в плане их функциональной семантики в условиях

письменного художественного дискурса. В данном случае

представляется интересным и необходимым рассмотрение таких

речевых действий, как уточнение, автокоррекция, парафразирование,

выполняемых, как правило, на локальном уровне, так как их

характерным структурно-семантическим признаком является

обязательная соотнесенность с предшествующим базовым

выражением, относительно которого и предпринимается повторная

попытка формулирования с целью уточнения толкования или же

частичной или полной ревизии уже предложенной вербализации.

Подобного рода усилия в коммуникативном поведении повествователя

несут, как правило, особую функциональную нагрузку,

обусловленную спецификой художественной коммуникации.

Особое место среди текстоорганизующих речевых действий в

структуре художественного дискурса занимает дополнение,

выделяющееся в условиях письменной художественной коммуникации

графически (так называемые парентетические включения различного

синтаксического оформления с ёмким функциональным потенциалом)

и формирующие иной уровень в повествовательной структуре текста.

«Следы» подобного рода усилий в процессе формулирования текста

имеют, на наш взгляд, непосредственную связь с авторской

модальностью, проявляющейся в формировании дополнительных

информационно-оценочных блоков, интегрированных в структуру

актуального повествования.

Названные выше текстоорганизующие речевые действия,

являющие собой в большей или меньшей степени эксплицированные

усилия в процессе формулирования, «следы» которых

манифестированы в письменном художественном тексте,

представляются нам важным компонентом концепта «коммуникация»

и репрезентируют его признак «процесс вербализации».

В связи с выше рассматриваемым материалом и указанной

проблематикой представляется необходимым рассмотрение в

контексте обозначенной темы способов осуществления коммуникации

как таковой прежде всего самим повествователем. Важной

характеристикой названной коммуникации будет являться

репрезентация всех усилий субъекта речи в процессе формулирования

на метаакциональном уровне и на уровне собственно повествования, а

также при вербализации коммуникативного поведения героев,

осуществляемой соответствующим фиктивным повествователем

(порой даже анонимным) и в которой находит свое явное отражение

авторская модальность. В данном случае в речевой партии

повествователя через призму авторской модальности содержится в

доминирующем большинстве случаев эксплицитная оценочность

коммуникативного поведения персонажей фабульного повествования.

В рамках даного исследования предметом рассмотрения являются

метакоммуникативные речевые действия, эксплицитно

репрезентирующие усилия повествователя в процессе

формулирования. Анализ коммуникативного поведения

повествователя в художественных дискурсах современной малой

русскоязычной прозы позволяет выделить следующие основные

семантико-тематические группы единиц, отражающих определенные

намерения повествователя в процессе вербализации:

1. эксплицитная тематизация необходимости оговорки в

комбинации с обозначаемым намерением изложить дальнейшую

информацию:

- я должен оговориться

 « Тут я сразу должен оговориться, перед лицом совести всего

человечества я должен сказать: я с самого начала был противником

этой авантюры, бесплодной, как смоковница» (В. Ерофеев, с.90).

« Нет, скажу я ещё раз, тоже грубо и тоже напрямик; не читает

начальство предисловий, разве что по-печатному, в качестве докладов,

нимало не вникая в смысл написанного печатными буквами» (В.

Ерофеев, с.6).

Во втором примере присутствует также и эксплицитная оценка

предлагаемой читателю вербализации.

2. Заверение читателя в том, что только что предложенная

формулировка не ошибочна, а соответствует интенции повествователя,

антиципирующего, однако, неверную интерпретацию изложенного:

«И дал мне Родька свое честно-ленинское слово, что без

разрешения со двора - никогда! никуда! не уйдет. Да, я не

оговорилась, именно такое, истинно мужское, мальчишеское

заверение – «честно-ленинское», было в особом доверии среди его

приятелей-сверстников» (Сибирцев С., с.7).

3. Эксплицитная тематизация возможной ошибки в последующем

изложении событий (то есть на уровне повествования, а не оценки

предложенной вербализации) имеет место в следующих примерах:

«Могу ошибиться, но чудится, как по мере нагревания котла

поверхность легкого и плавающего крошева спекалась и сплавлялась,

образуя темно-коричневую гористую корку с ярко- желтыми долинами

или , если хотите, озерками“ (Солоухин В., с.14).

Подобного рода эксплицитная тематизация ошибки может не

только предварять предпринимаемую вербализацию, но и следовать за

исполненным речевым действием:

«Сам он выпить любил, держал настойки на лимонной корочке, на

вишне (чаще всего), на рябине. Тут я могу ошибиться. Должна бы

быть настойка и на рябине, потому что невежинской рябины - полон

сад, но в глазах у меня рябиновая настойка не стоит, тогда как вишни в

освободившемся графинчике хорошо помню …» (Солоухин В., с.36).

В условиях художественной коммуникации подобные,

выполненные на метакоммуникативном уровне, речевые действия,

сигнализирующие о возможной ошибке до или после предпринятой

вербализации, на уровне изложения событий являются важным

средством смены ракурса повествования, дают возможность перехода

к дальнейшему повествованию с элементами припоминания на основе

фабульного времени.

4. Эксплицитная тематизация ошибочно предложенной

формулировки, позволяющая в условиях художественного дискурса

перейти к дальнейшему повествованию, в структуре которого уже

предлагается иная, соответствующая интенции повествователя

вербализация:

«Ну да это особого отношения не имеет. И бросьте вы и не

думайте, что я в каком-то определенном смысле разочаровался во

времени. Я… я неточно выразился, наверное, потому что ведь со

временем шутки плохи, а я разочаровался лишь в часах, совершенно не

видя в них никакого толку, а справедливо видя один только вред,

близкий к уголовщине. И я объясню почему“ (Попов Е., с. 108).

«Про него говорили, что он космополит без сожаления, эстет без

ностальгии, но это тоже было неверно, от него вместе с запахом

замши, добротного военного сукна-габардина и табака исходило нечто

покоряюще-убедительное и властное…» (Дёгтев В., с.70).

В данном случае ревизия предлагаемой обычно характеристики

человека, выполненная эксплицитно на метакоммуникативном уровне,

является в художественном дискурсе техникой перехода к другой

характеристике положительного толка с иным набором семантических

признаков. И если в выше приведенном примере коррекция

производится на локальном уровне и касается практически одной

лексемы : разочаровался во времени / разочаровался лишь в часах , то

во втором примере коррекция касается общей смысловой значимости и

оценки предложенной первоначально формулировки. Предлагаемая

взамен формулировка представляет собой набор иных ценностных

характеристик, не являющихся уточнением или конкретным

исправлением первоначально предложенной вербализации.

Таким образом, в данном случае мы имеем дело с качественно иной

коррекцией на метакоммуникативном уровне, имеющей, однако,

глобальный, а не локальный характер, то есть данная коррекция

произведена на уровне повествования в целом и не касается

непосредственно предыдущей формулировки в смысле её

непосредственной коррекции.

Определенной ревизии подвергаются первоначально предложенные

формулировки и в следующих примерах, что также находит свое

графическое оформление:

«С этими словами Петр Петрович сделал несколько быстрых

шагов, сильно оттолкнулся ногами и взмыл в теплый ночной воздух.

Его полет (если это можно было назвать полётом) продолжался

совсем недолго. Метра на два отдалившись от стены и совершив

поворот вокруг своей оси, он по дуге понесся вперед и врезался в

стену прямо перед своим спутником“ ( Пелевин В., с. 424-425).

С помощью подобного рода коррекций, выполненных на

метакоммуникативном уровне, формируется уровень коммуникации

между фиктивным повествователем и читателем, организуется своего

рода диалог с читателем в условиях художественной коммуникации, в

то время как на суд читателя выносится оценка повествователем

излагаемых событий, отражающая имплицитную авторскую

модальность, проецирующуюся на соответствующее коммуникативное

поведение рассказчика. В данном случае парентетическое включение

оспаривает первоначально предложенную номинацию и предназначается для потенциального слушателя/читателя. И, наоборот, уже

после названного персонажем слова может быть предложена более

адекватная, по мнению повествователя, формулировка, которую не

употребил персонаж:

«Панов предложил: слушай, а ведь возможно, что твой Толик

ревнует вашу компанию к новеньким. Возможно, что он (даже и

неосознанно) оберегает друзей детства и саму память о детстве - такое

бывает, есть даже особая разновидность психического смещения (он не

сказал – заболевания). Но Шурочка возразила“ (Маканин, 147).

« Было бы несправедливостью, если бы я стал утверждать, что

внизу были только горшки да коровье пойло, охапки дров да квашня, а

поэзия вся была исключительно наверху» (Солоухин, 30).

Повествователь от первого лица изначально оспаривает

предлагаемую в дальнейшем формулировку. Аналогичная ситуация

представлена и в следующих примерах, где повествователь прибегает

к эксплицитной оценочной ревизии выше изложенной информации,

полагая, что она может быть неверно интерпретирована читателем:

«Нет, идя по первой линии, человек культивирует и улучшает в

себе чисто физические, чисто животные качества: силу мышц, их

эластичность, их выносливость. Я не говорю, что это плохо. И слово

«животное» я употребляю в хорошем смысле этого слова, а не в том,

когда говорят про пьяного или примитивного человека: «Ну ты,

животное!» ( Солоухин, 3).

«Нет, честное слово, я презираю поколение, идущее вслед за нами.

Оно внушает мне отвращение и ужас. Максим Горький песен о них не

споёт, нечего и думать. Я не говорю, что мы в их годы волокли с

собою целый груз святынь. Боже упаси! - святынь у нас было совсем

чуть-чуть, но зато сколько вещей, на которые нам было не наплевать.

А вот им – на всё наплевать» (Ерофеев, 51).

В данном случае метакоммуникативная тематизация «я не говорю»

является важным приёмом создания напряжения в повествовании и

являет собой яркий пример диалогического общения с потенциальным

читателем, характерный прежде всего для устной непосредственной

коммуникации.

Анализ метакоммуникативных речевых действий, комментирующих несоответствие в той или иной степени уже предпринятой или

только предпринимаемой повествователем формулировки его

интенции, показывает их структурное разнообразие и различную

функционально-коммуникативную и художественную значимость.

Однако во всех случаях фиктивный рассказчик, соблюдая

кооперативный принцип Грайса, выполняет в процессе коммуникации

на метакоммуникативном уровне коррекции предпринимаемых

вербализаций и создает тем самым фиктивную ситуацию

непосредственного общения с потенциальным читателем, способствуя

диалогизации художественного дискурса.