***4.4 Россия в царствование первых Романовых.***

В XVII в. в результате постоянного продвижения на Восток

Московское государство превратилось в огромную евроазиатскую державу,

территория которой увеличилась в два раза. Ее границы раздвинулись от

Северного Ледовитого океана до Каспийского моря, от Днепра до берегов

Охотского моря. С 6 до 13 млн. человек выросла численность населения,

которое проживало в основном на малоплодородных землях Северной и

Центральной России. Богатые черноземные земли Северного Причерноморья

и Центральной России находились тогда за пределами Русского государства,

Среднее и Нижнее Поволжье еще только осваивались. В ходе

колонизационного процесса Московская Русь утратила первоначальную

однородность, превратилась в многонациональное государство, в составе

которой находились не только русские, но и украинцы, белоруссы, татары,

башкиры, народы Урала, Сибири, а по вероисповеданию - христиане,

мусульмане, буддисты, язычники. Только в XVII в. утвердилось понятие

«Россия» как более широкое и емкое в территориальном, этническом и

религиозном отношении, чем собственно « Русь»

По социальному составу население делилось на служилых, тяглых и

холопов. К первой категории относились бояре, дети боярские и дворяне. Во

вторую категорию входили горожане и крестьяне, несшие тягло (повинности)

в пользу государства и владельцев. К третьей причисляли зависимое

население страны. Все категории населения являлись подданными царя,

были прикреплены либо к месту службы, либо к месту жительства, либо к

земле и землевладельцам. Таким образом, в XVII в. сформировался особый

тип служилого государства с общегосударственной системой крепостного

права.

Государственный строй России в XVII в. представлял собой

монархию.256 Проблемой XVII в. был выбор между самодержавной и

ограниченной властью государя. Еще в условиях Смуты оформилось два

варианта ограничения царской власти: аристократический – соправление с

Боярской думой при Василии Шуйском и демократический – соправление с

Земским собором, нашедшее отражение в договоре с Владиславом. Среди

исследователей нет единого мнения о том, какой - ограниченной или

неограниченной была монархия при первом Романове. Так В.Татищев

считал, что власть царя ограничивалась, и это нашло отражение в

спеМихаил ограничен во власти не был, и никаких ограничительных документов

от его времени до нас не дошло».257 Некоторые историки, признавая факт

отсутствия письменного документа, говорят о существовании устного

обещания Михаила не править без общества.

В современной литературе утвердилась характеристика

государственно-политического строя России первой половины XVII в. как

сословно-представительной монархии. Царь делился своей властью с

представителями различных сословий. К этому его подталкивало ряд

обстоятельств. Михаил не мог игнорировать народ, благодаря которому была

прекращена Смута. Восстановление разоренной страны258, наведение в ней

порядка, защита внешних границ259 были возможны только при поддержке

широких слоев общества. На первого Романова еще оказывали влияние

традиции, обязывавшие государей советоваться с лучшими людьми,

особенно с боярской аристократией. Опираться на сословия Михаила

побуждали его молодость, неопытность,260 желание заработать авторитет и

утвердить новую династию на престоле, а также, показать себя

демократичным правителем в глазах мирового сообщества. Поэтому Михаил

Федорович в годы своего царствования опирался на всю систему сословных

органов России.

В царствование Михаила Федоровича важнейшим звеном

государственного управления стал Земский Собор. В отличии от эпохи Ивана

IV Земские Соборы при этом монархе работали непрерывно - в период с 1613

по 1621 гг. они вообще собирались ежегодно. Более демократическим стал их

состав, возросли роль и компетенция. Для Земских Соборов времен первого

Романова было характерно преобладание выборного элемента надциальной «Ограничительной записи». С.Платонов утверждал, что «царь

должностным,261 широкое представительство низших сословий.262 Этому

способствовало отсутствие имущественного ценза при выдвижении в

Земский Собор. Главным был нравственный показатель, избрание «крепких,

разумных, добрых» людей. В ведении Земских Соборов находился широкий

спектр вопросов, включая: избрание царя, изменение в законодательстве,

налогообложение, присоединение новых территорий. На основании решений

соборов Михаил Федорович составлял свои указы. Благодаря активной

деятельности этих органов управления к середине XVII в. удалось

преодолеть негативные последствия Смуты, восстановить страну.

Вместе с тем Земские Соборы в России отличались от

западноевропейских парламентов того времени. На Западе в постоянно

действующих парламентах кипели страсти, разворачивались бурные

дискуссии, отстаивались сословные интересы, жестко критиковалась высшая

власть. Земские Соборы в России рассматривались царем и его окружением

как временные органы управления, необходимые для решения назревших

после Смуты, конкретных проблем. Соотношение в Соборе выборных от

различных сословий не регулировалось и постоянно менялось. Депутаты

лишь излагали свое мнение, а окончательное решение было прерогативой

верховной власти. Как правило, Земские Соборы соглашались с

предложениями царского окружения. Более того, они были союзниками

монарха, Боярской думы и церкви. Учитывая, что Земские Соборы не имели

самостоятельного политического значения, многие историки считают, что в

первой половине XVII в. существовали только элементы сословно-

представительной монархии. Другие ученые полагают, что в этом проявилась

цивилизационная особенность русской сословной монархии, когда

представительный орган, обладая реальной властью, выступал не

противовесом, а, наоборот, был условием укрепления царизма, помогал

легитимации новой династии. Однако, уже в те времена, передовые русские

люди думали о совершенствовании российского парламента. В 1634 г.

стряпчий И.Бутурлин составил проект преобразования Земского Собора,

предложив распространить принцип выборности на всех участников этого

собрания, ограничить сроки полномочий для высших должностных лиц,

превратить Земский Собор в постоянно действующий орган управления. Но

царь и Боярская дума не согласились на реализацию замыслов данного

деятеля.

Михаил Романов опирался в своем правлении и на традиционный

орган власти Боярскую думу, куда выдвигало своих представителей

феодальное сословие. Она играла роль высшего аристократического совета

при царе.263 К ее компетенции относились вопросы суда, администрации и

т.д. Статус Боярской думы на протяжении многих столетий оставался

неизменным, но ее роль в управлении государством менялось. В частности,

Иван IV, установив деспотический режим, репрессировал большинство

членов Боярской думы и не привлекал ее к управлению. Михаил Романов

возвратил думе утраченную роль, считался с ее мнением. На изданных

монархом решениях содержалась пометка «Царь указал - бояре

приговорили», что означало обсуждение данного вопроса на заседании думы.

В первой половине XVII в. огромное влияние на монарха оказывала

церковь. Именно в этот период, как никогда ранее, отношения церкви и

государства основывались на византийско-православной теории «симфония

власти», которая предполагала двуединство независимо-существующих

светской и духовной властей, но совместно отстаивающих монархические и

православные ценности. Православная церковь, не посягая на светское

управление, выступала нравственным противовесом русскому

самодержавию, одновременно помогала ему управлять обществом.

Освещенный Собор, как орган церковного управления, принимал участие в

работе Земских соборов. Патриарх Филарет, отец Михаила Романова в

течение 14 лет был соправителем царя и, фактически управлял Россией. Он

вел во время отсутствия монарха в Москве заседания Боярской думы,

принимал послов, издавал указы и инструкции. В 1620-1626 гг. патриарх

провел реформу управления церковным имуществом и персоналом. Была

создана система церковных приказов, которые ведали разными сферами

церковной жизни, занимались сооружением храмов, вершили суд над

духовенством, пополняли патриаршую казну. Деятельность Филарета

укрепила самодержавие и новую династию, с одной стороны, и позиции

церкви, с другой. Относительно ограниченной была власть монарха и на

местах. Полное самоуправление сохранилось в черных землях,

преимущественно северных общинах. В 1627 г. правительство восстановило,

утраченный в годы Смуты, институт выборных губных старост из дворян,

которые сосредоточили в своих руках административную и судебную власть

в городах и областях. Общественное участие в делах государства позволило

царской власти решить многие сложные вопросы, восстановить

государственность, ликвидировать экономический кризис, добиться

социально-политической стабильности, укрепить династию Романовых на

русском престоле.

Однако в дальнейшем появилась тенденция свертывания

сотрудничества высшей власти с обществом, и началось движение

политического строя в сторону абсолютизма. Абсолютизм - это форма

государственной власти времен позднего феодализма. Для него характерно:

отсутствие представительных органов власти; установление неограниченной

монархии; наивысшая степень централизации; рост численности и

повышение роли бюрократического аппарата; наличие сильной регулярной

армии и органов охраны порядка; подчинение церкви государству; развитое

законодательство и дипломатия, стоящие на защите интересов монарха.

Как историческое явление абсолютизм имел место и в Западной

Европе, но он отличался от российского самодержавия и социально-

экономической основой и содержанием. Абсолютные монархии в Западной

Европе опирались на поддержку среднего сословия при известном

равновесии сил между дворянством и буржуазией, заботились об

экономическом прогрессе, восприняли идею материального благополучия

каждого члена общества. Они формировались параллельно с созданием

гражданского общества, утверждением широких прав и свобод для его

членов. Социальной опорой абсолютизма в России было дворянство и

общинная организация. Российские монархи препятствовали глубокому

проникновению в экономику и социальную сферу капитализма, не допускали

появления гражданского общества. Следствием этого стала устойчивость и

длительность существования абсолютизма в России.264 До определенного

момента монархия играла положительную роль. В условиях замедленного

развития гражданского общества, слабости третьего сословия она выступала

инициатором реформ, мобилизовывала материальные и людские ресурсы для

развития экономики, укрепляла обороноспособность страны, заботилась о

подъеме культуры. Но со временем возможности абсолютизма исчерпали

себя и, он, не сумев приспособиться к новым требованиям времени,

превратился в тормоз общественного прогресса, стал реакционной силой и

был ликвидирован революционной волной 1917 г.

Зарождение абсолютизма в России пришлось на время правления

Алексея Михайловича Романова,265 окончательное оформление - на годы

царствования Петра I. При Алексее Михайловиче перестали созываться

Земские Соборы. Это объяснялось рядом факторов. К середине XVII в. был

восстановлен механизм государственного управления, окрепло

самодержавие. Закрепившаяся на престоле династия Романовых, в Земских

Соборах уже не нуждалась. Соборное Уложение 1649г. стабилизировало

правовое пространство страны, позволяло царской администрации, не

советуясь с представителями разных сословий, проводить, опираясь на

законы, самостоятельную политику. Свертывание деятельности Земских

Соборов шло постепенно. С юридическим оформлением крепостного права, в

Земском Соборе уменьшилось число выходцев из низов. Народная база

парламентаризма была подорвана. Соборы стали созываться только царем и

не для обсуждения перспективных вопросов, как это было ранее, а лишь для

утверждения, подготовленных монархом и его администрацией, конкретных

проектов. Со временем Земские Соборы собираются все реже, 266 в конечном

итоге заменяются периодическими совещаниями с представителями

отдельных сословий.

Во второй половине XVII в. снизилось значение боярства и Боярской

думы. Царь перестал с ней советоваться. Из 618 указов Алексея

Михайловича 588 были «именными», составлены без участия Боярской

думы. В самой Думе все большую силу набирали неродовитые думные

дворяне и думные дьяки.267 Была, предпринята попытка, изменить

прерогативы думы, превратить ее из аристократического Совета в

бюрократический орган, заставив ее членов выполнять обязанности

начальников приказов. Из состава «большой» Боярской думы выделилась

Дума «малая» («ближняя», «тайная», «комнатная»), состоящая из наиболее

доверенных лиц царя. С этими двумя – тремя советниками монарх

предварительно обсуждал и принимал решения по всем важным вопросам

государственного управления. Отказ от сотрудничества с боярством

свидетельствовал о движении политического строя к неограниченной

монархии. О зарождении абсолютизма во второй половине XVII в. говорило

и резкое возрастание значения приказов. Приказная система была

реформирована в сторону сокращения количества, укрупнения и

централизации приказов. Со 100 их численность стабилизировалась на

уровне 37-38. Приказы превратились в крупные учреждения с большим

штатом чиновников и сложной структурой. Особую роль играл вновь

созданный Приказ тайных дел, который подчинялся лично царю, выполнял

его поручения, контролировал деятельность всех государственных

учреждений, занимался дворцовым хозяйством, рассматривал

государственные преступления.268

На местах в управлении шел тот же процесс централизации,

бюрократизации и унификации, произошла замена принципа выборности на

назначение. Еще в XVI веке в ряде пограничных уездов и городов, где

требовалась сильная власть, появились воеводы, прежде всего в качестве

военачальников, но также и в роли главных администраторов, судей по

гражданским и уголовным делам. С начала XVII в. воеводская система

проникла в глубь страны. При Алексее Михайловиче и его преемниках

приказно-воеводское управление распространилось по всему государству,

стало главной системой управления, оттеснило на второй план местное

самоуправление, получило право контроля земских и губных изб. Рост

централизации и усложнение функций управления способствовал

формированию нового для России слоя бюрократии, численность и значение

которой непрерывно росли. С 1640 по 1690 гг. число приказных людей

увеличилось в 3,3 раза, составив 1690 человек, а вместе с провинциальными

чиновниками 4650.269

Развитию абсолютизма способствовала реорганизация воинской

службы. В начале XVII в. основой русского войска оставалось дворянское

ополчение, существующее на средства самого служилого сословия. У

государства не хватало денег для создания профессиональной армии. Но к

середине столетия потребность в регулярном войске усилилась. Дворянское

ополчение окончательно продемонстрировало свою отсталость270 и

несостоятельность в столкновениях с южными и западными соседями. Для решения этих важных внешнеполитических задач необходима была иная

армия. Сильная военная организация нужна была и для укрепления позиций

абсолютизма, поддержания порядка в стране. Поэтому власть приступила к

формированию регулярных солдатских и рейтарских полков по

европейскому образцу. Они набирались из вольных людей и обучались

наемными офицерами-иностранцами. В ряде случаев правительство

прибегало и к принудительным наборам «даточных людей». Появление

регулярных частей в армии стало важнейшим фактором усиления

неограниченной власти царя.

Во второй половине XVII в. изменились взаимоотношения церкви и

государства. Ранее существовавшая «симфония власти» была разрушена.

Вековой спор – кто главнее «священство» или «царство» - решается в

пользу царства. Церковь была поставлена под контроль монархии. Многие

историки утверждают, что это произошло из-за непомерных амбиций

патриарха Никона, другие - из-за усилившегося влияния в стране

протестантских идей, третьи полагают, что в условиях утверждения

абсолютизма подчинение церкви государству было неизбежно. Видимо,

уместней говорить о целой совокупности обстоятельств в изменении

взаимоотношений светской и духовной власти. Несомненно, что

экономическая мощь церкви, большие богатства, накопленные иерархами,

церковными организациями и монастырями, обусловили рост политических

притязаний церкви, что не устраивало крепнущее русское самодержавие. Оно

стремилось ограничить влияние церкви и поставить ее под свой контроль.

Алексей Михайлович учредил Монастырский приказ, державший в поле

зрения деятельность духовенства, ограничил масштабы церковного

землевладения, запретил церквям, монастырям, духовенству скупать земли у

населения и принимать их за помин души. Была проведена частичная

экспроприация ряда городских слобод, ранее принадлежавших патриарху,

епископам и монастырям. Кроме того, вводилась подсудность духовенства

гражданскому суду по уголовным делам. Таким образом, автономия церкви

была значительно ограничена. В 1652г. на патриарший престол был избран

новгородский митрополит Никон271, политика которого объективно

содействовала дальнейшему подчинению церкви государству.272В 1653-1654 под его руководством была проведена церковная реформа.273 Она встретила

яростное сопротивление со стороны ревнителей «древлего благочестия»,274

привела к расколу населения на старообрядцев и сторонников официальной

религии, что ослабило русскую церковь. Это позволило светской власти еще

больше подчинить ее своему влиянию. Раскол совпал с конфликтом Никона

и царя. Патриарх демонстрировал непомерное властолюбие. Никон, как

соправитель царя, активно вмешивался в дела гражданского управления. Он

пытался оттеснить на задний план не только Боярскую думу, но и самого

Алексея Михайловича.275 По выражению С.Платонова «временщик и

иерарх в одно и то же время, Никон не только пас церковь, но ведал и все

государство».276 Амбиции Никона, его стремление добиться политического

первенства вызывали нарастающее недовольство монарха. Алексей

Михайлович перестал посещать службы, которые вел патриарх, приглашать

его на приемы во дворец. Обидевшись, Никон, отказался от патриаршества и

покинул Москву, рассчитывая на то, что царь будет уговаривать его

вернуться. Между тем, Алексей Михайлович инициировал созыв в 1666г.

Церковного Собора, который лишил Никона патриаршего сана, заставил его

постричься в монахи.277 Собор постановил: «У царя власть править превыше

патриаршей и всех иерархов».278 Отстранение от власти сильного

православного лидера облегчило задачу подчинения церкви государству. К

концу XVII в. автономия церкви была утрачена окончательно. С этого

времени церковные соборы редко принимали самостоятельные решения.

Они превратились в совещательные учреждения при царе, в органы царского

законодательства по церковным делам, а патриарх и епископы стали по

существу, простыми царскими чиновниками. Патриархов собора предлагал

монарх. Таким же «порядком» на соборах избирались епископы, назначались

игумены и даже протопопы. Дело дошло до того, что царь издавал распоряжения о соблюдении постов, об обязательности говенья, о служении

молебнов, о порядке в церковных приходах. Таким образом, церковь

попадала в прямую зависимость от государства, что являлось одним из

индикаторов эволюции самодержавия в сторону абсолютной монархии.

В 1649г. было принято «Соборное Уложение», ставшее важным

событием в развитии отечественного законодательства. Оно включало в себя

25 глав и 967 статей. Многие из статей учитывали пожелания средних слоев

общества. Соборное Уложение было шагом вперед и потому, что стремилось

поставить суд и управление в государстве на прочное и «неподвижное»

основание закона. Но в целом новое законодательство встало на защиту

интересов самодержавной монархии, господствующего класса феодалов. Оно

узаконило окончательное оформление крепостничества и тенденции

перехода к абсолютизму в государственно-политической жизни России.

Возросшую роль монарха в обществе отразило включение в «Соборное

уложение» 2-ой главы по уголовной защите чести и здоровья царя. Кроме

того, вводилась система доносов - «Государево слово и дело». Умысел

против особы государя относился к разряду государственных преступлений,

за которые жестоко наказывали. Даже обнажение оружия в присутствии царя

каралось отсечением руки. К концу своего правления Алексей Михайлович

на своих указах подписывался : «Божей милостью государь, царь и Великий

князь всея Великой и Малой и Белой Руси самодержец», что подчеркивало,

дарованной богом, абсолютный характер его власти на всей территории

России.

В XVII в. передовые страны, такие как Англия, Нидерланды,

Франция вступили в эпоху Нового времени. Начался переход от

традиционного, феодального, аграрного общества к новому

индустриальному, буржуазному.279 Импульсы из этого региона постепенно

распространились на другие государства, которые встали на путь

догоняющего развития, или на дорогу европеизации и модернизации. В

литературе нет единого мнения о том, когда зародились буржуазные

отношения в России. Ученый Струмилин считал, что они появились в XVII

веке. Туган-Барановский относил их зарождение ко времени правления

Екатерины Великой. Исследователь Лященко утверждал, что Россия встала

на дорогу капитализма после реформ Александра II. Скорее в XVII

столетии зародились ростки новых буржуазных отношений, в XVIII и первой

половине XIX вв. они медленно, но неуклонно прорастали, а после реформ

Александра II в России наблюдался пик развития капитализма.

В XVII в. были сделаны первые шаги по модернизации страны.

Появились реформаторы,280 сторонники заимствования281 лучших

достижений Запада. По их проектам было упразднено местничество, введены

Торговые уставы, облегчено положение холопов, отменена казнь за

«возмутительные» слова, стала перестраиваться армия, совершенствовалось

законодательство. В Россию приглашались иностранные инженеры для

строительства заводов и первого корабля, в вооруженные силы привлекались

иноземные офицеры, а в школы - зарубежные учителя. Переводилась

западная литература, и распространялось западное зодчество. Однако

модернизация в России протекала своеобразно, противоречиво, по

выражению С.Соловьева накладывалась на особенности «крепкого»

российского абсолютизма, отношений собственности, русского

национального характера, сформировавшегося под влиянием православия.

Реформы осуществлялись в жестких формах при нарастающем деспотизме

власти и крепостничестве. Часть историков объясняют такой жесткий

характер реформаторства стремлением правительства догнать развитые

страны, прежде всего в военно-техническом отношении, укрепить

обороноспособность страны. Другие исследователи выводят преобразования

XVII века из внутренних потребностей страны, обусловленных

зарождающимися буржуазными отношениями.

Противоречивость модернизации просматривается в развитии всех

сфер экономики. Ведущей отраслью было сельское хозяйство, а в нем

земледелие. До середины XVII в. в аграрном секторе шел восстановительный

период, а затем начался его постепенный рост. Характерной чертой этого

столетия была колонизация русским населением восточных земель и

продвижение его на юг до самых степей. Это обусловило такую форму

прогресса в земледелии как рост посевных площадей. Новым явлением стало

усиление связи сельского хозяйства с рынком. Главными регионами

товарного хлеба были Среднее Поволжье, Верхнее Приднепровье, товарного

производства льна и пеньки - районы Новгорода и Пскова. В основном

развивалось мелкотоварное крестьянское производство282. Одновременно в

торговые операции хлебом активно включались монастыри, царский двор, бояре и дворяне. Помимо земледелия восстанавливались другие отрасли

сельского хозяйства, продукция которых, также, частично направлялась на

рынок. Скотоводство развивалось на Ярославщине, Поморье, южных уездах.

Рыболовство - в северных районах, в Белом и Баренцевом морях, где ловили

треску, палтуса, сельдь, семгу и т.д. На Волге и Яике ценилась добыча

красной рыбы. Таким образом, рост общественного разделения труда,

сельскохозяйственная специализация отдельных районов страны

способствовали увеличению товарного обращения. Однако товарно-

денежные отношения в деревне еще не стали доминирующими. Более того,

ведущей тенденцией явилось укрепление феодально-крепостнических

отношений. Основными владельцами земли становились феодалы в лице

дворянства, которому принадлежало свыше 50% земельного фонда. Вырастал

социальный статус дворянства, начинался процесс сближения в правах

поместья и вотчины. После Смуты для обеспечения службы правительство

широко практиковало потомков раздачу казенных земель. Земли раздавались

не в поместья, что было бы платой за службу, а в вотчины, в наследственную

собственность. Только в Московском уезде к концу 70-х годов XVII в. 5/6

владельческих земель были вотчинными. Поместье оставалось за

дворянином и его семьей даже в том случае, если он прекращал службу.

Более того, поместья теперь разрешалось менять, отдавать в качестве

приданого и пр. Иными словами, утрачивался условный характер поместного

землевладения, и оно вплотную приблизилось к вотчине. Новым шагом на

пути к сближению дворянства и боярства стала отмена царем Федором

Алексеевичем в 1682г. местничества. Таким образом, в XVII в. было

подготовлено слияние поместий с вотчинами, завершенное в первой

половине XVIII в. В интересах дворянства в XVII в. закончилось

юридическое закрепощение крестьян. По Соборному уложению 1649г.

владельческие крестьяне283 навечно закрепились за хозяевами, становились

их собственностью. Они были подсудны своим хозяевам по широкому кругу

дел, в том числе несли имущественную ответственность по долгам своих

господ. Крепостное состояние объявлялось наследственным для крепостных

крестьян. Вводился бессрочный сыск беглых и в два раза увеличивался

размер штрафа за их укрывательство. Основой отношений феодалов и

крестьян признавалась барщинная система с высокой эксплуатацией

крепостных до 6-7 дней в неделю на барской запашке. Хозяйство носило в

основном натуральный характер. Крестьяне владели примитивными

орудиями труда284, использовали устаревшие способы обработки земли285.

Феодалы, чтобы увеличить урожайность не прибегали к внедрению технических новшеств, а использовали экстенсивные методы

хозяйствования, расширяя собственные пашни и усиливая эксплуатацию

своих крестьян. Эксплуатация еще более усилилась с развитием товарно-

денежных отношений и стремлением помещиков увеличить производство

товарного хлеба. Помимо частновладельческих286 существовал слой

черносошных крестьян, проживающих на казенных землях. Они

располагались на Севере, в бассейнах рек Печора и Северная Двина, где

почти не было феодальных владений. Категория черносошных крестьян

находилась в более благоприятных условиях. Они выполняли только одно

тягло - в пользу государства. У них сохранялось местное самоуправление и

некоторые личные гражданские права. Они могли продать, заложить,

обменять, подарить свои участки, заниматься не только земледелием, но и

промыслами. Среди северных крестьян были распространены союзы

совладельцев «складников», где каждый владел некоторой долей общей

земли и мог распоряжаться ею. Вместе с тем, государственные крестьяне,

входившие в крестьянские общества и записанные в податные списки, не

могли покидать деревню, не найдя замену на свое место, то есть они также

были прикреплены к земле, хотя и не так, как крепостные. Близкие по своему

положению к государевым крестьянам были дворцовые, обслуживающие

непосредственно нужды царского двора. На землях государства, дворца и

феодалов после установления крепостной зависимости продолжала

существовать традиционная крестьянская община. Община осуществляла

передел земельных наделов, распределяла подати и повинности,

контролировала договорные отношения. Крестьянские наделы передавали по

наследству сыновьям, но распоряжение ими было ограничено земельными

правами общины. На юге, по течению Дона, Терека, Яика в XVII в.

окончательно оформилось сословие казаков. Они составили особое войско по

охране границ, но одновременно вели сельское хозяйство и занимались

промыслами. Казаки считали себя вольными людьми и болезненно

воспринимали меры по ограничению правительством их прав в XVII века.

Свидетельством этого являлось активное участие казачества в восстании И.

Болотникова, войне под предводительством С.Разина. Несколько по-иному

складывались аграрные отношения в странах Запада. В них господствовала

система сеньории с характерным для нее практическим отсутствием

владельческой пашни, а значит, и барщины.287 Крестьянин ограничивался

выплатой сеньору-землевладельцу подати обычно в денежной форме, был

зачастую лично свободным, что обеспечивало автономность крестьянского

хозяйства. Втягиваясь в рыночные отношения, крестьянин не только обеспечивал покрытие феодальной денежной ренты, но и удовлетворял свои

потребности. Заинтересованность в результатах своего труда стала мощным

стимулом для сельскохозяйственного производителя. Это определило

прогрессирующий подъем западноевропейского земледелия. В то же время

аграрный строй, утвердившийся в XVII в. в России обрекал сельское

хозяйство на длительный застой. Если в XVIв. урожайность зерна в

Московском государстве и Западной Европе была примерно одинакова,

составляя сам-2 и сам-3, то в XVII столетии на Западе она увеличилась до

сам-6, сам-10, а в России остались на прежнем уровне в нечерноземных

районах, и только немного выросла в черноземных.

В XVII в. новые явления были особенно заметны в сфере

промышленной деятельности. Первоначальной формой промышленности

было городское и сельское ремесло (крестьянские промыслы). На Западе в

силу роста городов, организации ремесленных цехов сразу преобладало

городское ремесло. На Руси во время иноземных нашествий были разрушены

многие города, угнаны в плен или уничтожены в посадах ремесленное

население. Место городского ремесла заняли крестьянские промыслы. В

XVII в. после Смуты по мере улучшения жизни людей непрерывно вырастал

спрос на промышленные изделия. Поэтому усилилась, начавшаяся еще в

начале XVI в., специализация крестьянских промыслов,288 произошла их

переориентация с работы на заказ на работу на рынок. Одновременно по

мере восстановления и развития городов возрождалось городское ремесло. В

XVII в., также как и в сельской местности, наблюдалась специализация

ремесленного производства по городам,289 увеличилось количество

ремесленных специальностей, повысился уровень квалификации работников,

шла работа не на заказ, а на рынок. Вместе с тем уровень развития городов в

XVII в. был еще невысок. Многие города оставались центрами феодальных и

княжеских вотчин, а их жители находились в сильной зависимости от

феодальной знати.290 Большинство южных и юго-восточных городов не

имели торгово-промышленного населения, состояли из военных гарнизонов.

Наиболее ценные ремесленники291 со всей страны собирались в дворцовом хозяйстве и работали не на рынок, а выполняли заказы казны. С промыслами

и торговлей преимущественно были связаны северо-восточные города.

Превращению ремесла в товарное производство мешала политика

правительства. Посадское население, как и крестьянство, было прикреплено

к месту жительства и обязано было нести тяжелые казенные повинности –

тягло.292 Спецификой ремесленного производства в России был его сезонный

характер, когда часть времени отдавалась производству изделий, а часть -

сельскому хозяйству. Промыслы и городское ремесло представляли собой

мелкое семейное производство и не в состоянии были полностью

удовлетворить спрос государства и населения на промышленные изделия.

Поэтому в XVII в. возникает новая форма промышленного производства -

мануфактура. Она представляла собой более крупное, чем ремесленная

мастерская предприятие численностью от 100 до 500 человек. На

мануфактурах использовалась ручная ремесленная техника, но существовало

разделение труда

. Последнее обстоятельство позволяло повышать производительность

труда и наращивать объемы производства. Развитие мелкотоварного ремесла

и рост товарной специализации подготовили почву для возникновения

мануфактур в России. Важной особенностью экономического развития

России был государственный характер первых мануфактур. В условиях

отсутствия в стране предпринимательского слоя, государство вынуждено

было само основывать мануфактуры с целью обеспечения потребностей в

вооружении, металле, полотне, сукне. Однако существовали и частные

мануфактуры. Первым таким предприятием считается Ницинский

медеплавильный завод на Урале, построенный в 1631г. К строительству

мануфактур привлекали и иностранный капитал. В 1637г. голландским

купцом А.Виниусом было основано три железоделательных предприятия под

Тулой. Всего в XVII в. насчитывалось приблизительно 30 мануфактур в

металлургии, оружейном, кожевенном, полотняном деле. Следует отметить,

что XVI-XVII вв. время бурного развития мануфактурного производства и

на Западе. Однако западноевропейские мануфактуры отличались от

российских предприятий. Они были преимущественно частными,

развивались в условиях конкуренции, свободного предпринимательства и

ценообразования, не контролировались, а поддерживались государством,

опирались на вольнонаемный труд. Поэтому западноевропейская мануфактура давала высокую производительность труда и стала важным

этапом в развитии капиталистического производства. В России удельный вес

мануфактур в XVII в. был еще невелик. Они удовлетворяли в основном

потребности армии. Главным заказчиком выступал не рынок, а государство.

Оно установило жесткий контроль над частными и казенными

предприятиями, не допускало между ними конкуренции, определяло объемы

производства, цены на выпускаемую продукцию. Поскольку в стране не было

свободных рабочих рук, государство стало приписывать, а позднее (1721)

разрешило покупать крестьян к заводам, т.е. российские мануфактуры

использовали принудительный труд крепостных. Такая крепостная

мануфактура была менее эффективной, чем капиталистическая. Из-за

дешевизны крепостной рабочей силы, гарантированного государственного

заказа, отсутствия конкурентной борьбы мануфактуристы не проявляли

интереса к совершенствованию производства, что тормозило его постоянный

рост.

О зарождении в России XVII в. раннебуржуазных отношений

свидетельствовало начало складывания Всероссийского национального

рынка. До этого времени, как отголосок раздробленности, сохранялись

замкнутые на себя местные рынки, между которыми не существовало

постоянных торговых связей. В XVII веке по мере восстановления и

дальнейшего развития экономики, начавшейся специализации промыслов,

городского ремесла, сельского хозяйства, появилась возможность и назрела

потребность в установлении более стабильного обмена между районами.

Начался процесс расширения экономических связей, что постепенно привело

к слиянию местных рынков в один, общероссийский. Появились новые

формы реализации товаров. Если в XVI в. внутренняя торговля велась на

небольших рынках - торжках, то в XVII в. ведущую роль стали играть

периодически организуемые торги в установленном месте – ярмарки.293 Они

различались по профилю,294 продолжительности295 и значению. Славились

Макарьевская около Нижнего Новгорода, Ирбитская в Сибири, Свенская

близ Брянска, Сольвычегодская. Товары на торги везли со всех концов

страны: из Сибири - мех, из Орла - хлеб, с Волги - рыбу, с Севера - соль и т.д.

Крупным торговым центром была Москва, где функционировало120

специализированных торговых рядов. В их числе: рыбный, мясной,

сапожный, винный, ряд белил и румян и пр. Городами оживленной торговли

являлись Ярославль, Вологда, Кострома, Астрахань, Архангельск, Казань и

т.д. В других городах росло число местных рядов и торжков. Иностранцы,

посещавшие Россию, поражались масштабами торговли, изобилием товаров,

их дешевизне. Выдающийся экономист той эпохи Кильбургер отмечал, что

русские «обнаруживают до такой степени любовь к занятиям торговлей, что

в Москве гораздо больше лавок, чем в Амстердаме».296 В процессе торговли

зародилась первая русская буржуазия - купечество и появился торговый

капитал. Характер деятельности купцов сам по себе предполагал проявление

предпринимательской инициативы, позволял им самим определять цену

товара, работать на рынок. В XVII веке в России сложились благоприятные

условия для развития торговой инициативы, для роста состояния купцов.

Связи между районами были еще слабыми. Существовала огромная разница

в ценах по территориям. Купцы, покупая товары в местах с низкими ценами,

продавали их в других районах намного дороже, получая до 100% прибыли.

Одним из источников накопления купеческого капитала была система

откупов, когда правительство предоставляло богатым торговцам право на

продажу соли, вина и других, важных для казны товаров, на сбор кабацких и

таможенных пошлин. Не случайно процесс первоначального накопления

капитала в России начался именно в сфере торговли. Сколачивая капитал,

купцы вкладывали его в промыслы, в добывающую и обрабатывающую

промышленность, основывали купеческие мануфактуры.297 При этом на

принадлежащих купцам предприятиях в большей мере, чем на других,

применялся труд свободных горожан, оброчных крестьян, а также

иностранных мастеров.298

В XVII в. шел процесс развития внешней торговли. При царе Алексее

Михайловиче по инициативе государственного деятеля Ордина-Нащокина

правительство приступило к реализации политики меркантилизма, т.е.

всемерного обогащения государства за счет внешней торговли. Внешняя

торговля осуществлялась в основном через Астрахань, где шел

внешнеторговый оборот с азиатскими странами и через Архангельск299 - с

европейскими. Внешнеторговые операции велись также через Новгород,

Псков, Смоленск, Путивль, Тобольск, Тюмень, Москву. В пункты торговли

приезжали иностранные купцы сбывали свои товары и покупали российские

на выгодных для себя условиях. Таким образом, иностранный капитал

стремился захватить российские рынки, сталкиваясь с интересами русских

купцов. Россия не имела выходов к незамерзающим, удобным для торговли

морям, не владела флотом, и русское купечество пока еще не могло

конкурировать на рынке с сильными иностранными компаниями. Поэтому

правительство, стремясь оградить русских купцов от конкуренции с

иностранным торговым капиталом, приняло ряд протекционистских мер. В 1646г. была отменена беспошлинная торговля с Англией, в 1653г. по

торговому уставу устанавливались более высокие торговые пошлины на

иностранные товары, в 1667г. по «Новоторговому уставу» иностранным

купцам запретили вести розничную торговлю, и разрешили только оптовые

операции в определенных приграничных городах. «Новоторговый устав»

поощрял экспортные операции, давал большие льготы российским купцам,

таможенные пошлины для которых стали в четыре раза ниже, чем

иноземных. Структура внешнеторгового оборота отражала характер

российской экономики. В экспорте преобладало сырье. Иностранные купцы

покупали российскую кожу и зерно, сало и поташ, пеньку и меха, мясо и

икру, полотно. В импорте присутствовали в основном промышленные

изделия и предметы роскоши. В Россию ввозили металлы и порох, оружие и

драгоценные камни, пряности и благовония, вина и краски, ткани и кружева.

Вместе с тем на пути развития торговли в России было немало препятствий.

Русское купечество в силу неразвитой сети городов было еще

немногочисленно. Оно находилось под жестким контролем государства,

которое накладывало высокие налоги на прибыль купцов и занималось

мелкой регламентацией купеческой деятельности. На многие выгодные для

торговли товары устанавливалась монополия. Государство насильственно

объединяло купцов в корпорации300, чтобы было легче управлять торговыми

людьми и обеспечивать государственные нужды. Русским купцам мешала

также конкуренция крупных светских феодалов и церкви, которые вели

крупномасштабную торговлю. В итоге русское купечество было менее

состоятельным и богатым, чем западное. Следует также отметить, что

русские купцы, как правило, выходили из богатых крестьян и ремесленников.

Поэтому они были презираемы верхами общества. В целях повышения

своего социального статуса, купцы вступали в браки с выходцами из

дворянских семей, покупали дворянское звание. В итоге русское купечество

не стало, как западное, силой противостоящей монархии и дворянству,

авангардом капиталистического прогресса.

В XVII веке важным элементом движения экономики в сторону

рыночных отношений стало совершенствование финансовой сферы

экономики. Укреплялась единая денежная система. До конца XVв. чеканкой

монет самостоятельно занимались практически все княжества. По мере

укрепления Московского централизованного государства правительство

стремилось упорядочить валютно-финансовую систему.301 Это объяснялось тем, что постоянно росли расходы на содержание административного

аппарата, растущую армию, огромного царского двора. В странах, где

развивался капитализм, эти расходы покрывались за счет налогов на

предпринимателей. В России, в условиях преобладания натурального

хозяйства таких денежных ресурсов не было. Российское правительство

прибегало к особым способам покрытия государственных расходов. В 1680г.

был принят первый государственный бюджет, где подробно перечислялись

источники доходов и статьи расходов. Основную часть доходов составляли

прямые налоги с населения.302 Другим источником пополнения казны были

монополии государства на торговлю водкой, хлебом, поташем, пенькой,

икрой. Широко практиковались косвенные налоги,303 а также таможенные

пошлины. Однако эти источники доходов все же не покрывали расходную

часть, и государственный бюджет в основном оставался дефицитным.

Правительству не удалось также до конца наладить устойчивое денежное

обращение.

Таким образом, в России XVII в. появились условия для развития

буржуазных отношений, основанных на товарно-денежной экономике.

Однако раннебуржуазные элементы в России имели свою специфику, были

сильно подвержены воздействию феодального строя, что растянуло развитие

капитализма в стране на века.

*Вопросы для самоконтроля*

*1. Дискуссия в исторической литературе по вопросу об идентичности*

*предпосылок для образования Русского и европейских национальных*

*государств в XIV-XVI вв.*

*2. Альтернативные центры русской государственности и точки*

*зрения историков на проблему причин возвышения Московского княжества.*

*3. Этапы собирания русских земель вокруг Москвы.*

*4. Особенности развития России в первой половине XVI в.*

*5. Реформы Избранной Рады и их результаты.*

*6. Причины политики опричнины и ее последствия.*

*7. Дореволюционная и советская историография о причинах Смуты.*

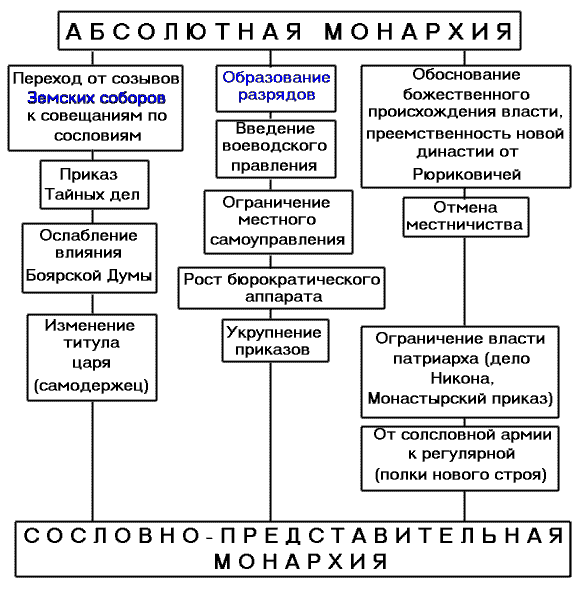
*8.Годы Смуты - время упущенных возможностей для*

*демократического развития России.*

*10. Отличительные особенности российского и европейского*

*абсолютизма.*

*11. Новые явления в экономическом развитии России XVII в*



Самостоятельная работа по теме: Россия при первых Романовых.

1.Первый царь из династии Романовых

а) Алексей Романов б)Михаил Романов в)Иван Романов г)Федор Романов

2.Сословно-представительное учреждение, созываемое для санкционирования важнейших правительственных мероприятий

а)приказная изба б)Боярская дума в)приказы г) Земский собор

3.Органы центрального управления, ведавшие определенными делами в России в 16-нач 18вв.

а) Боярская дума б) вече в) посадник г) приказы

4.Главная административная единица России в 17 веке

а) вотчина б) уезд в)воеводство г) города и села

5. Согласно Соборного уложения 1649 года

а) установило 5-ти летний сыск беглых крестьян

б) утвердило полное право феодала на землю и крепостных крестьян.

в) установило 15-ти годичный сыск беглых крестьян

г) закрепило права крестьян на землю

6.Свод законов российского государства, одобренный Земским собором

а) Земский Устав б)Судебник в)Соборное уложение г)Грамота России

7. Соотнесите события и даты

а) соляной бунт 1) 1686г

б) медный бунт 2) 1662г

в) восстания Степана Разина 3) 1653-1655г

г)заключение «вечного мира» России и Речи Посполитой 4) 1648г

д) церковная реформа 5) 1670 – 1671гг

8. Документ, удостоверяющий назначение лица дипломатическим представителем в другой стране

а) Посольская грамота б)Верительная грамота в) Царская грамота г) грамота России

9. Соотнесите фамилию деятеля и род деятельности

а) Михаил Романов 1)царь

б) Василий Поярков 2) землепроходец, исследователь Дальнего Востока

в) А.С.Матвеев 3) руководитель старообрядцев

г) Аввакум 4) руководитель Посольского приказа

д) Разин С. 5) предводитель восстания 17 века.

е) Дежнёв С 6) землепроходец, исследователь Приамурья

10 Автор иконы «Спас Нерукотворный»

а) Б. Огурцов б) А. Константинов в) Т. Шарутин г) С. Ушаков