**Уголовное право**

**Лекции дистанционного обучения 1, 2, 3**
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 **для группы ПСО 18**

**Понятие и система обстоятельств, исключающих преступность деяния**

[**Обстоятельства, исключающие преступность деяния**](http://be5.biz/terms/o22.html)**,** - это условия, при которых деяние, внешне напоминающее [преступление](http://be5.biz/terms/p4.html), в действительности таковым не является.

Более того, в двух случаях причинение вреда при соблюдении определенных условий **признается общественно полезным**

Это - [**необходимая оборона**](http://be5.biz/terms/n18.html) и [**задержание**](http://be5.biz/terms/z2.html) **лица, совершившего преступление**.

**Не являющиеся общественно опасными деяния не могут быть уголовно-противоправными.**

В **зарубежном** уголовном праве в качестве обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, наряду с **необходимой обороной** и **крайней необходимостью**, выделяются

- согласие [потерпевшего](http://be5.biz/terms/p65.html) на причинение вреда,

- исполнение закона,

- выполнение профессиональных обязанностей,

- реализация своего права,

- юридическая ошибка и некоторые другие.

В некоторых государствах **согласие на причинение вреда** рассматривается в связи с имеющимися там случаями [убийства](http://be5.biz/terms/u1.html) **по мотиву сострадания** неизлечимо больных лиц, испытывающих тяжелые физические или психические страдания (эвтаназии).

**Эвтаназия легализована** в Голландии и Бельгии.

В уголовных кодексах Германии, Швейцарии, Польши, Австрии, Дании **существует норма** об ответственности за убийство по просьбе потерпевшего или из сострадания к нему.

В этом случае уголовная ответственность более мягкая.

В России эвтаназия в любой форме запрещена и считается убийством (ч. 1 ст. 105 УК).

Запрет для медицинских работников прибегать к активной и пассивной эвтаназии прямо установлен Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья [граждан](http://be5.biz/terms/g9.html) в Российской Федерации».

Однако в [истории](http://be5.biz/terms/i23.html) России был период, когда убийство по мотиву сострадания вовсе не наказывалось.

 **Так, УК 1922** г. включал норму об [освобождении от уголовной ответственности](http://be5.biz/terms/o19.html) за данное преступление.

Согласно **примечанию к ст. 143 названного УК** «убийство, совершенное по настоянию убитого из чувства сострадания, не карается».

Через полгода норма была исключена, вероятно, из-за трудностей [доказывания](http://be5.biz/terms/d10.html) действительной воли убитого.

В настоящее время совершение преступления по мотиву сострадания может быть учтено судом в качестве смягчающего обстоятельства при [назначении наказания](http://be5.biz/terms/n17.html) (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК).

О согласии на причинение вреда в принципе можно говорить лишь применительно к тем преступлениям, в которых **потерпевшим является** [**физическое лицо**](http://be5.biz/terms/f8.html) (не государство, не общество, не [коммерческая организация](http://be5.biz/terms/k26.html) и т.п.).

**В случае** причинения смерти, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека **согласие потерпевшего** на причинение указанного вреда **не влияет** **на квалификацию** содеянного.

Если же причиняется **легкий вред здоровью** или наносятся **побои**, это **дело частного обвинения** и уголовное преследование будет зависеть от воли потерпевшего.

Таким образом, согласие на причинение физического вреда может иметь **«оправдывающее» значение** только для **незначительного повреждения** здоровья.

Что касается [**хищений**](http://be5.biz/terms/h4.html), совершаемых в отношении физических лиц, то согласие на причинение вреда будет означать отсутствие самого преступления («изъятие» [вещи](http://be5.biz/terms/v19.html) с согласия собственника нельзя считать хищением, так как при хищении имущество выбывает из владения собственника против его воли).

В 2003 г. ст. 122 УК была дополнена примечанием, согласно которому лицо **освобождается от уголовной ответственности**, если другое лицо, поставленное в опасность заражения либо зараженное **ВИЧ-инфекцией,** было своевременно предупреждено о наличии у первого этой болезни и добровольно согласилось совершить действия, создавшие опасность заражения.

В связи с этим примечанием некоторые юристы сочли возможным говорить о **введении в наше уголовное право** **института согласия** потерпевшего на причинение вреда в таком **ограниченном варианте**.

Однако необходимо **иметь в виду,** что законодатель в данном случае говорит лишь об **«освобождении» от ответственности**,

**а не об ее «исключении»,** тем самым **признается**, что содеянное содержит **признаки** [**состава преступления**](http://be5.biz/terms/c23.html),

однако по вышеназванным причинам **нецелесообразно привлечение** виновного лица к уголовной ответственности.

**Но все же такие действия - преступление**.

Вывод: - Обстоятельства, исключающие преступность деяния, **представляют собой систему условий**, при которых деяние, внешне напоминающее преступление, в действительности таковым не признается.

В рассматриваемых обстоятельствах **отсутствуют все признаки** **преступного деяния**, указанные в ч. 1 ст. 14 УК.

**Не все** обстоятельства, исключающие преступность деяния, **оцениваются** законодателем **как общественно полезные**, а только **два из них**

- необходимая оборона и

- причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление.

**Необходимая оборона**

Институт [необходимой обороны](http://be5.biz/terms/n18.html) имеет давнее происхождение.

Как отмечает Н.С. Таганцев, «признание [права](http://be5.biz/terms/p1.html) обороны от грозящей опасности присуще всем законодательствам на всех ступенях развития».

В [Законах](http://be5.biz/terms/z4.html) XII таблиц (Древний Рим) **говорилось:**

«Если совершивший в ночное время [кражу](http://be5.biz/terms/k8.html) убит на месте, то пусть [убийство](http://be5.biz/terms/u1.html) его будет считаться правомерным» (табл. VIII, 12).

**По существу речь идет о необходимой обороне**:

-посягательство в ночное время,

- обладает **повышенной опасностью**,

- совершается **неожиданно,**

**- в присутствии собственника**,

«ответное» убийство осуществляется на месте [преступления](http://be5.biz/terms/p4.html), а не спустя какое-то время (в этом случае следует говорить о мести, а не о защите).

Уже средневековые юристы рассматривали необходимую оборону как неотъемлемое право, вытекающее из самой природы [человека](http://be5.biz/terms/c44.html).

1797 г. содержалось положение, согласно которому «право защищать себя и ближних принадлежит к числу прирожденных прав».

**Таким образом, право на необходимую оборону издревле рассматривалось как важнейшее** [**субъективное право**](http://be5.biz/terms/c38.html) **каждого человека.**

В современной юридической литературе отмечается, что **«естественное право обороны» регламентировано в** [**Конституции РФ**](http://be5.biz/terms/k18.html) (ч. 2 ст. 45).

Однако данное конституционное положение закрепляет право каждого **защищать свои** [**права и свободы**](http://be5.biz/terms/p2.html) всеми **способами, не запрещенными законом**.

Это принципиальное положение не относится только к необходимой обороне.

[Защита своих прав](http://be5.biz/terms/z3.html) и свобод может осуществляться и вне рамок необходимой обороны, например путем обращения в [суд](http://be5.biz/terms/c3.html), путем превентивных мер, не имеющих ничего общего с необходимой обороной.

Необходимая оборона — **институт** [**уголовного права**](http://be5.biz/terms/u3.html)**.**

В других отраслях российского права необходимая оборона также находит свое отражение, однако ее понятие и условия правомерности лишь воспроизводят те, что предусмотрены [уголовным законом](http://be5.biz/terms/u11.html).

**Понятие необходимой обороны** определено в ст. 37 УК, согласно которой **- не является преступлением**

**причинение вреда** посягающему лицу **в состоянии необходимой обороны,** т.е. **при защите** [**личности**](http://be5.biz/terms/l2.html) и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов [общества](http://be5.biz/terms/o12.html) или [государства](http://be5.biz/terms/g1.html) **от общественно опасного посягательства**, если это посягательство **было сопряжено с насилием**, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, **либо с** непосредственной **угрозой применения такого насилия (ч. 1).**

**В ч. 2 приведенной статьи**, помимо этого, **указывается**, **что защита** от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, **является правомерной, если** при этом **не было допущено превышения** **пределов необходимой обороны,** т.е. умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

**На основании приведенных законодательных положений необходимую оборону можно определить как правомерную защиту личности, общества и государства от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему лицу.**

Институт необходимой обороны **служит** в первую очередь **защите прав** [**потерпевших**](http://be5.biz/terms/p65.html)**.**

Вместе с тем **необходимая оборона** **является субъективным правом**, а **не** обязанностью лица, подвергшегося посягательству, поскольку связана с определенным **риском** для него.

**Правом** на необходимую оборону могут воспользоваться в равной степени **все лица независимо** от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения.

Для некоторых должностных лиц пресечение общественно опасных посягательств, в том числе преступлений, является **профессиональной обязанностью.**

К таким лицам относятся сотрудники полиции, органов государственной безопасности, сотрудники таможенных и налоговых органов и др.

Правовой основой для их деятельности служит специальное законодательство.

Согласно Федеральному закону от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» на ее сотрудников **возложена обязанность**

- «пресекать противоправные деяния,

- устранять угрозы безопасности [граждан](http://be5.biz/terms/g9.html) и общественной безопасности» (ст. 12).

Вместе с тем обязанность этих субъектов пресекать общественно опасные посягательства не означает обязанность этих лиц подвергать себя смертельной опасности.

Такая обязанность не может быть возложена ни на кого.

Поэтому для названных лиц **условия правомерности** необходимой обороны **те же, что и для остальных** граждан.

**Предъявление к их защитным действиям повышенных требований недопустимо.**

**Право** на необходимую оборону **существует независимо** от имеющейся **возможности избежать** общественно опасного посягательства, например путем бегства или уклонения от посягательства, либо возможности обратиться за помощью к другим лицам или органам [власти](http://be5.biz/terms/v7.html) (ч. 3 ст. 37 УК).

В нарушение закона российские правоприменители нередко **признают, например**,

- убийством, совершенным при превышении пределов необходимой обороны, такое лишение жизни посягающего, при котором у **оборонявшегося имелась возможност**ь избежать посягательства или причинить менее серьезный вред.

Так, К. была осуждена по ч. 1 ст. 108 УК.

Суд в приговоре констатировал, что К., увидев в руках С. нож, **могла реально опасаться за свою жизнь.**

 Однако, вырвав из его рук нож, К. не попыталась покинуть квартиру или предотвратить конфликт иным путем, менее опасным для жизни С, а **из чувства ненависти, сознательно** допуская возможность причинения смерти, нанесла ему со значительной силой удар ножом в жизненно важную часть тела — грудь, причинив повреждение сердца, от чего он скончался на месте преступления.

Президиум Мосгорсуда признал такой **вывод суда ошибочным** и указал, что согласно ч. 3 ст. 37 УК **право на необходимую оборону принадлежит лицу независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам** или органам власти.

Как видно из материалов дела, К.

- **находилась** наедине с С. в закрытой комнате,

- в отсутствие соседей по коммунальной квартире.

- Он был в состоянии алкогольного опьянения,

- вел себя агрессивно, подошел к К., держа нож на уровне ее груди.

**Она,** понимая, что для ее жизни существует реальная угроза, **защищаясь**, вырвала нож и нанесла им С. удар в грудь.

Следовательно, **действия К. соответствовали** **характеру и степени общественной опасности посягательства.**

Поэтому ее осуждение за убийство при превышении пределов необходимой обороны **необоснованно.**

**Дело было прекращено за отсутствием состава преступления.**

**Необходимая оборона называется необходимой потому, что она имеет вынужденный характер.**

Обороняющийся поставлен в необходимость защищать свои права или права других лиц, интересы общества или государства самостоятельно — в отсутствие защиты со стороны [государственных органов](http://be5.biz/terms/o1.html).

Уже в действующем УК институт необходимой обороны неоднократно изменялся.

**Условия правомерности** и общественной полезности необходимой обороны в теории уголовного права традиционно **делятся на две группы**:

- относящиеся к посягательству и

- относящиеся к защите.

Уголовный закон **не допускает** причинение вреда при защите от **малозначительного деяния**, не обладающего общественной опасностью.

Поэтому, допустим, убийство лица, совершающего малозначительную кражу (на ничтожную сумму при направленности [умысла](http://be5.biz/terms/u9.html) на хищение имущества именно на эту сумму), **нельзя считать** убийством, совершенным **при превышении пределов необходимой обороны** — привилегированным составом убийства.

Это простое убийство, и ответственность за него наступает на общих основаниях.

Общественно опасное посягательство, **дающее основание для** реализации права на необходимую оборону, **делится на два вида**:

-**опасное** для жизни и **неопасное** для жизни.

 **К опасному для жизни вреду**, создающему непосредственную угрозу для жизни человека, **относятся**, например:

**-** проникающие в полость черепа ранения головы, в том числе без повреждения головного мозга;

**-** перелом свода или основания черепа;

**-** ушиб головного мозга тяжелой степени;

**-** ранения в шею, проникающие в просвет глотки или гортани;

**-** проникающие ранения в брюшную полость;

**-** переломы крупных трубчатых костей;

**-** повреждения позвоночника;

**-** ожоги большой площади тела;

**-** острая кровопотеря и др.

**К неопасному** для жизни вреду **относятся все иные виды вреда** здоровью человека, включая тяжкий вред здоровью, **неопасный для жизни в момент причинения** (например, потеря какого-либо органа, утрата органом функций, неизгладимое обезображивание лица и пр.), а также средней тяжести и легкий вред здоровью.

**- Например**: Группа молодых людей, гуляя по парку, остановили прохожего и попросили у него закурить. Тот ответил отказом, его стали избивать. В этот момент **он должен решить**:

 вред, который ему причиняется, опасен для жизни или только для здоровья?

Если только для здоровья — причинять смерть нельзя. Таким образом, лицо, подвергшееся нападению, в экстремальных, неожиданных для него обстоятельствах должно оценивать угрозу: представляет ли она опасность для жизни или нет.

**- Другой пример**. Грабитель останавливает прохожего и задает «классический» вопрос: «Кошелек или жизнь?» Как должен в этом случае поступить обороняющийся?

Может ли он причинить смерть посягающему, раз слово «жизнь» прозвучало, или он должен оценивать реальность такой угрозы, а для этого учитывать наличие у преступника [оружия](http://be5.biz/terms/o2.html), серьезность высказанных слов и т.п.?

- Или - Находящийся в состоянии сильного алкогольного опьянения гражданин, еле держащийся на ногах, подходит на улице к незнакомцу, берет его за лацканы пиджака и говорит: «Убью!»

**Прямое высказывание угрозы убийством** прозвучало, и, если при этом прохожий совершит ответное действие и нанесет сильный «боксерский» удар в живот посягающему, результатом которого будет смерть пьяного гражданина, мы вынуждены будем признать, что это правомерное причинение вреда.

Думается, что действующая редакция нормы о необходимой обороне ухудшает положение обороняющихся, с одной стороны, поскольку обязывает лицо, подвергшееся посягательству, оценивать опасность угрозы для жизни.

На практике это может привести к тому, что преступник окажется в более выгодных условиях, чем обороняющийся.

С другой стороны, прямо высказанная угроза убийством, при отсутствии реальности ее осуществления, дает право на **«беспредельную» оборону** без учета обстоятельств, которые в других случаях обороняющийся должен был бы учесть (физические способности посягающего, его возраст, состояние здоровья, время суток и пр.).

Как представляется, понятие пределов необходимой обороны сохраняет свое значение и для защиты от посягательства, опасного для жизни.

Общественно опасное посягательство **должно быть наличным**.

**Наличность посягательства означает** его определенные временные рамки: посягательство уже началось либо существует реальная угроза того, что оно вот-вот начнется, либо оно еще не завершилось.

**Разумеется, ждать «первого удара» не следует, однако превентивная, упреждающая защита не правомерна.**

Право на оборону прекращается и с момента прерывания посягательства по не зависящим от посягающего лица обстоятельствам при приготовлении и покушении.

В теории уголовного права нередко указывается **еще один признак посягательства — его действительность.**

Это значит, что посягательство не должно существовать лишь в **воображении обороняющегося**, когда он домысливает ситуацию и решает, что подвергся нападению, в то время как никаких реальных оснований для таких домыслов нет.

**Мнимая оборона**, **понимаемая** как защита от воображаемого посягательства, представляет собой **один из видов фактической ошибки.**

Условия правомерности необходимой обороны, **относящиеся к защите:**

А) **Допустимость защиты** не только собственных интересов, но и интересов других лиц, общества и государства.

В зарубежных [правовых системах](http://be5.biz/terms/p56.html) необходимая оборона, как правило, распространяется лишь на защиту личности и [собственности](http://be5.biz/terms/c21.html).

Это объясняется тем, что рассматриваемый институт непосредственно связан с естественными правами человека (правом на жизнь, здоровье, имущество). Однако в российском уголовном праве институт необходимой обороны позволяет защищать и любые другие общественные отношения, блага, интересы, поставленные под охрану уголовного закона.

**Объектами необходимой обороны могут выступать**

- жизнь и здоровье,

- имущество,

- общественный порядок и общественная безопасность и др.

Б) **Защита может выражаться** лишь в активном поведении — действиях, причиняющих определенный вред посягающему лицу.

Пресечение общественно опасного посягательства посредством бездействия невозможно.

В) **Причинение вреда только посягающему**, а не третьим лицам.

Это условие вытекает из самого содержания необходимой обороны — защиты от общественно опасного посягательства.

Уголовный закон допускает причинение вреда лишь человеку, являющемуся источником опасности для обороняющегося или других лиц, а также для интересов общества или государства.

В случае, когда владелец собаки натравливает ее на прохожего, сделавшего замечание о недопустимости выгула собаки бойцовой породы без намордника и поводка, возможно причинение смерти собаке, которая с правовой точки зрения является имуществом посягающего. В этой ситуации физический вред мог быть причинен и непосредственно хозяину собаки, если при этом не будет нарушено условие соразмерности защитных действий и тяжести посягательства.

Г) **Соответствие защиты тяжести посягательства.**

Право на необходимую оборону предоставлено всем, но реализация этого права возможна с соблюдением установленных уголовным законом «пределов».

**Превышение пределов необходимой обороны само обладает общественной опасностью и влечет уголовную ответственность.**

Под превышением пределов необходимой обороны понимаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства.

**При оценке соразмерности защиты** тяжести посягательства **необходимо учитывать обстоятельства**, в которых осуществлялась необходимая оборона, **в частности**

- количество посягающих,

- их возраст и пол,

- физическое состояние,

- наличие оружия или предметов, используемых в качестве оружия,

- время суток, обстановку и т.д.

Так, Ц. была осуждена по ч. 1 ст. 108 УК за убийство при превышении пределов необходимой обороны.

По материалам дела, между Ц. и К., состоявшими в фактических брачных отношениях, произошла ссора. К. в состоянии алкогольного опьянения схватил Ц. за халат и ударил о печь, затем дважды по лицу, пригрозив убийством, на ее уговоры не реагировал. От очередного его удара Ц. упала, стукнувшись о табурет и подоконник. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта ее здоровью был причинен средней тяжести вред, а также кровоподтеки на руках. Несмотря на просьбы Ц. не подходить к ней, К. продолжал высказывать угрозы, размахивал руками, пытаясь ударить. Испугавшись за свою жизнь, Ц. кухонным ножом нанесла один удар в грудь К., причинив проникающее колото-резаное ранение груди с повреждением мягких тканей грудной клетки, сердечной сорочки, отчего К. скончался на месте.

В приговоре суд указал, что действия осужденной, направленные на оборону, явно не соответствовали характеру и степени опасности посягательства, поскольку К. надвигался на Ц., не имея в руках никакого предмета.

Вместе с тем суд не учел соотношение сил нападавшего и оборонявшейся женщины, которой на момент нанесения К. ножевого ранения уже были причинены телесные повреждения средней тяжести, не было учтено крайне агрессивное поведение К., который, хотя и не имел никаких предметов в руках, размахивал руками, угрожая убийством, пытался ударить Ц. по голове. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ обоснованно отменила прежние судебные решения, прекратила производство по делу за отсутствием состава преступления и признала за Ц. право на реабилитацию.

Следует учитывать, что при необходимой обороне **причиненный вред может быть несколько большим**, чем тот вред, который мог быть причинен в результате общественно опасного посягательства.

Главное, чтобы **причиненный вред не был чрезмерным**, явно, т.е. очевидно для обороняющегося, не обусловленным тяжестью посягательства.

**Превышение пределов необходимой обороны** — всегда умышленное действие, что следует из его законодательного определения.

**Неосторожное причинение** в процессе необходимой обороны несоразмерного вреда **уголовной ответственности не влечет.**

Противоречивость судебной практики во многом связана с недостатками уголовно-правовой регламентации необходимой обороны.

Превышением пределов необходимой обороны **следует признать случай**, когда при защите от лица, совершающего кражу (тайное ненасильственное хищение чужого имущества), причиняется тяжкий вред здоровью похитителя или смерть.

**Например,** совершается убийство лица, пытающегося с целью хищения ночью угнать со стоянки автомобиль.

Причинение смерти лицу, совершающему имущественное посягательство, **недопустимо.**

Это относится и к случаям посягательств на дорогостоящее имущество.

**Жизнь человека несопоставима со стоимостью даже самой дорогой** [**вещи**](http://be5.biz/terms/v19.html)**.**

Такова позиция современного российского права.

.

**Согласно** [**гражданскому законодательству**](http://be5.biz/terms/g21.html) **вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, не возмещается (ст. 1066 ГК).**

**Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление**

**Причинение вреда лицу**, совершившему [преступление](http://be5.biz/terms/p4.html), **при его** [**задержании**](http://be5.biz/terms/z2.html) **для доставления** органам [власти](http://be5.biz/terms/v7.html) **и пресечения** **возможности совершения им новых преступлений** также **не рассматривается как преступление** при условии, что

**-**  иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и

**-** при этом не было допущено превышения необходимых для задержания мер (ч. 1 ст. 38 УК).

Данный институт в [истории](http://be5.biz/terms/i23.html) отечественного [уголовного права](http://be5.biz/terms/u3.html) закреплен **впервые.**

Прежнее законодательство, как уже отмечалось, содержало лишь два [обстоятельства, исключающих преступность деяния](http://be5.biz/terms/o22.html),

— [необходимую оборону](http://be5.biz/terms/n18.html) и [крайнюю необходимость](http://be5.biz/terms/k28.html).

В отсутствие специального института действия лиц, осуществляющих законное задержание, оценивались, как правило, в рамках института необходимой обороны.

Наименование данного обстоятельства **вступает** **в** определенное **противоречие** с **конституционным принципом презумпции невиновности** (ст. 49 [Конституции РФ](http://be5.biz/terms/k18.html)).

Признать кого-либо **лицом,** виновным в совершении преступления, **вправе только** [**суд**](http://be5.biz/terms/c3.html) во **вступившем в законную силу** **обвинительном** [**приговоре**](http://be5.biz/terms/p71.html)**.**

До этого момента лицо, о котором идет речь, может быть лишь **подозреваемым, обвиняемым, подсудимым**, **но не преступником**, не «лицом, совершившим преступление».

Получается, что **задержание** **правомерно лишь в отношении** лиц, уже **осужденных** к какому-либо [наказанию](http://be5.biz/terms/n9.html) и совершающих, например, **побег из исправительного учреждения**.

Если бы это было действительно так, то институт задержания был бы попросту заблокирован.

Представляется более удачным следующее наименование данного обстоятельства: **«задержание лица, в отношении которого есть основания полагать, что оно совершило преступление».**

В этом определении **акцент смещен** с характеристики лица как совершившего преступление **на основания для задержания**.

Задержание лиц, совершивших преступление, **является одним из элементов борьбы с** [**преступностью**](http://be5.biz/terms/p37.html)**.**

[**Правом**](http://be5.biz/terms/p1.html) **задержания** указанных лиц, **как и правом необходимой обороны, обладает любой** [**гражданин**](http://be5.biz/terms/g9.html)**.**

Для **некоторых должностных лиц**

- задержание лиц, совершивших преступление, как и

- пресечение общественно опасных посягательств,

**является служебной обязанностью**

(сотрудники полиции, [федеральной службы безопасности](http://be5.biz/terms/f15.html), вневедомственной охраны и др.).

Содержание этой обязанности определяется **специальным законодательством.**

**Условия правомерности причинения вреда при задержании делятся на две группы:**

1) условия, относящиеся к факту совершения преступления, и

2) условия, относящиеся к осуществлению задержания.

**Первая** группа условий **характеризует** преимущественно **основания задержания.**

 **Например:** Бесспорным основанием задержания **является побег** из мест [лишения свободы](http://be5.biz/terms/l5.html), где лицо отбывает [уголовное наказание](http://be5.biz/terms/u12.html).

Отбывание наказания свидетельствует об осуждении за ранее совершенное преступление, и, кроме того, **сам побег — преступление** средней тяжести (ч. 1 и 2 ст. 313 УК) или тяжкое (ч. 3 ст. 313 УК).

**В случаях, когда лицо еще не осуждено**, **основаниями для задержания служат** предусмотренные в ст. 91 УПК **обстоятельства**, **при которых допустимо задержание подозреваемого лица:**

1) лицо застигнуто на месте совершения преступления или непосредственно после его совершения;

2) очевидцы, в том числе [потерпевшие](http://be5.biz/terms/p65.html), прямо укажут на данное лицо как на совершившего преступление;

3) на подозреваемом или на его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные [следы](http://be5.biz/terms/t1.html) преступления.

**Здесь не исключены фактические ошибки.**

Так, одно лицо может застать другого в процессе производства выстрела, изъятия какого-либо имущества и т.п. и решить, что в данный момент совершается преступление.

**В действительности** это могут быть **правомерные действия**:

акт задержания, необходимой обороны или крайней необходимости.

 **В указанных случаях задержание неправомерно.**

То же самое можно сказать и о двух других основаниях.

**Например:** лицо, являющееся действительным исполнителем преступления, **укажет на другого** как на лицо, совершившее преступление, **прибегнув к оговору**.

Думается, что в случаях осуществления задержания гражданами, **не владеющими достоверной информацией** о совершении преступления, причинение вреда задерживаемым **недопустимо**: слишком велик риск ошибки.

**Для задержания, а тем более причинения вреда должны быть веские основания.**

**Уверенность** в том, что задерживается преступник, — **необходимое условие правомерности его задержания.**

**Основанием для задержания** **может служить** совершение как **оконченного, так и неоконченного** преступления

(**Например:** в случае, когда лицо стреляет в потерпевшего из ружья, но промахивается).

**Неоконченное преступление**, хотя и не влечет определенных в статье Особенной части последствий,

**-** создает угрозу причинения вреда,

**-** обладает общественной опасностью и

**-** **дает основание** для привлечения лица к [**уголовной ответственности**](http://be5.biz/terms/u8.html).

 Некоторые юристы считают **недопустимым** задержание лица, совершившего **неосторожное преступление**.

На практике сложилось также мнение о **невозможности применения насильственного задержания** к лицам, совершившим преступления **небольшой тяжести**, например вандализм и пр.

Считается, что в подобных случаях **физический вред**, причиняемый **задерживаемому лицу**, всегда **более значителен**, чем вред от преступления.

Однако, на практике - **исключение** из круга преступлений, дающих основания для задержания, **неосторожных деяний необоснованно**.

**Например**: Лицо может нарушить правила дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 264 УК) и, причинив тяжкий вред здоровью потерпевшего или даже смерть, попытаться скрыться с места ДТП.

**В этих случаях** **задержание** виновного водителя **и причинение** ему определенного **вреда** могут быть **необходимыми мерами**.

При этом **задержание должно осуществляться** в **строго очерченных законодателем пределах**, соблюдение которых — **одно из основных** **условий правомерности причинения вреда**.

В процессе задержания за умышленные нетяжкие или неосторожные преступления может быть ограничена свобода, причинен какой-либо имущественный ущерб и т.п.

**Условия, относящиеся к осуществлению задержания:**

а) **наличие двух целей:**

 1) доставление органам власти и

2) пресечение возможности совершения задерживаемым новых преступлений.

**Причинение вреда при задержании** в отличие от причинения вреда при необходимой обороне **осуществляется** не с целью пресечения общественно опасного посягательства, а главным образом **для доставления лица, уже совершившего оконченное или неоконченное преступление, в** [**правоохранительные органы**](http://be5.biz/terms/p19.html) или другие [органы государственной власти](http://be5.biz/terms/o15.html).

**Эта цель является основной, определяющей смысл рассматриваемого института.**

В связи с этим ответ на вопрос о возможности причинения смерти задерживаемому лицу в процессе задержания может быть только отрицательным.

Если ставится цель доставления лица органам власти, то причинять ему смерть **нельзя**.

**При задержании** вред **не может причиняться** **из мести**, допустим, за оказанное сопротивление, совершенное тяжкое преступление или по иным каким-либо мотивам.

**Второй целью** причинения вреда при задержании является **пресечение возможности совершения** задерживаемым лицом новых преступлений.

Если осуществляется задержание особо опасного преступника, совершившего тяжкое или особо тяжкое преступление, в особенности насильственное, **причинение существенного вреда задерживаемому лицу допускается**, **например**, при его попытке скрыться.

Здесь опять-таки возникает вопрос о возможности причинения смерти только **опасному преступнику**.

Вспомним финальный эпизод фильма «Место встречи изменить нельзя», в котором Глеб Жеглов стреляет в одного из членов банды, предпринявшего попытку бегством избежать задержания, и причиняет ему смерть.

Подобные ситуации отличает невозможность или крайняя затруднительность задержания.

**На первое место в этом случае выдвигается цель предупреждения новых преступлений, которые, предположительно, могло бы совершить данное лицо.**

Вместе с тем **в случае причинения смерти**, пусть и с целью предупреждения новых преступлений, **о задержании говорить нельзя**.

Причинение смерти лицу не есть его задержание.

Думается, **в подобных случаях** **необходимо говорить о** другом обстоятельстве, исключающем преступность деяния, — **крайней необходимости;**

б) **задержание лица возможно лишь** после того, как **преступление стало оконченным** **либо было прервано** по не зависящим от виновного лица обстоятельствам.

**До этого момента** можно воспользоваться правом на **необходимую оборону**.

В то же время задержание лица, совершившего преступление, допустимо до истечения [срока](http://be5.biz/terms/c20.html) давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК) либо до истечения срока давности исполнения обвинительного приговора (ст. 83 УК) - если лицо уже осуждено, но по каким-либо причинам не отбывало наказание.

Таким образом, **задержание осуществляется в определенных временных границах**:

- начиная с момента окончания или прерывания преступления по не зависящим от виновного лица причинам и до истечения давностных сроков;

- адресатом причинения вреда может быть только лицо, совершившее оконченное или какой-либо из видов неоконченного преступления (приготовление или покушение).

**Вред** **не может причиняться третьим лицам** (родственникам, супругу задерживаемого, прохожим, государственным или общественным организациям и др.).

Если в процессе задержания возникает необходимость причинения вреда таким лицам, этот вред оценивается по правилам крайней необходимости.

К примеру, в случае преследования опасного преступника, пытающегося скрыться на автомобиле, в условиях крайней необходимости изымается частный автотранспорт; г) причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, — крайнее средство, прибегать к которому можно только тогда, когда иначе задержать преступника невозможно. В этом сходство данного обстоятельства с крайней необходимостью. Если лицо, совершившее преступление, не уклоняется от уголовной ответственности и наказания, известны его [личность](http://be5.biz/terms/l2.html) и [место жительства](http://be5.biz/terms/m14.html), оно в данный момент не представляет опасности для окружающих, если имеются не связанные с причинением вреда способы задержания, причинение вреда в процессе задержания недопустимо.

Причинение вреда при задержании может быть осуществлено только в форме активных действий, бездействие невозможно.

Характер вреда, причиняемого задерживаемому лицу, может быть различным: ограничение или лишение свободы, связывание, надевание наручников, причинение боли или другого физического вреда различной степени тяжести, повреждение или изъятие имущества, принадлежащего задерживаемому лицу, и др.; д) не превышение мер, необходимых для задержания.

В процессе задержания лица, совершившего преступление, **допустимо причинение ему большего вреда**, нежели тот, что причинен преступлением, за исключением превышения мер, необходимых для задержания.

Таким превышением признается **явное несоответствие указанных мер характеру и степени общественной опасности** совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется **явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред (**ч. 2 ст. 38 УК).

**Другими словами, меры задержания должны соответствовать тяжести преступления и обстановке задержания.**

**Вид и интенсивность мер задержания** **определяются с** [**учетом**](http://be5.biz/terms/u18.html)

**-** объекта и способа совершенного посягательства,

- использованных орудий и средств,

- характера и размера причиненных общественно опасных последствий,

- формы и степени [вины](http://be5.biz/terms/v9.html) и др.

**Например,** при задержании лица, совершившего **карманную** [**кражу**](http://be5.biz/terms/k8.html), являющуюся **ненасильственным** преступлением против [собственности](http://be5.biz/terms/c21.html), **недопустимо** причинение **тяжкого вреда здоровью**.

Если же лицо совершило [разбойное нападение](http://be5.biz/terms/r2.html) и [убийство](http://be5.biz/terms/u1.html) потерпевшего, **причинение тяжкого вреда здоровью задерживаемого правомерно.**

**Чем тяжелее** совершенное **преступление,** чем опаснее личность преступника, **тем больший вред** ему может быть причинен при задержании.

Так, если задерживается преступник, неоднократно судимый за совершение преступлений, то ему может быть причинен более тяжелый вред, чем лицу, совершившему преступление впервые.

**Следует учитывать и такие обстоятельства**, как

**-** пол, возраст, состояние здоровья и другие **физические** данные задерживаемого лица.

Необходимо также **учитывать обстановку**, в которой происходит задержание.

**В процессе задержания преступник** **может**

**- оказывать активное сопротивление**,

**-** создавать своими действиями опасность для окружающих лиц,

**-** нарушать общественный порядок,

**-** препятствовать работе транспорта и т.п.

Таким образом, **меры задержания определяются** **с учетом** не только уже совершенного преступления, но и **обстоятельств**, **в которых** такое **задержание осуществляется.**

**Например:** К., совершившего карманную кражу, преследовала группа граждан и потерпевший Б. Спасаясь от преследователей, К. забежал в подъезд дома и стал подниматься по лестнице. В это время Б. **выстрелил в него из пистолета** в спину, тяжело ранив.

В такой ситуации **не было необходимости** в применении огнестрельного оружия, поскольку ни преступление, совершенное К., ни обстановка задержания не давали оснований для этого. К. совершил **нетяжкое преступление**, посягающее на имущественные отношения, а не на личность, к тому же **был безоружным**.

С учетом обстановки избежать задержания ему бы не удалось. Следовательно, **вместо задержания** преступника **был осуществлен самосуд.**

Суд, рассматривавший уголовное дело, **обоснованно осудил Б. за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью К.**

Причинение смерти задерживаемому лицу в ходе задержания недопустимо, поскольку, как уже отмечалось, основная цель задержания -предать преступника [правосудию](http://be5.biz/terms/p5.html). Однако, если в процессе задержания преступник совершает общественно опасное посягательство на лиц, осуществляющих задержание, или иных лиц, возникает ситуация необходимой обороны, при которой причинение смерти возможно — при условии непревышения пределов такой обороны.

Превышение **мер задержания** **влечет** уголовную ответственность только **при умышленном причинении вреда** задерживаемому лицу, неосторожное превышение указанных мер непреступно.

Отличия можно провести по следующим признакам:

* по времени осуществления: необходимая оборона возможна только до момента окончания посягательства или его прерывания по не зависящим от лица обстоятельствам, задержание — после этого;
* по целям: при необходимой обороне целью является пресечение общественно опасного посягательства, при задержании — доставление органам власти и пресечение новых, будущих преступлений;
* при задержании причинение вреда - крайнее средство, когда нет другого способа задержать преступника. Если существует возможность избежать причинения вреда при задержании, такой возможностью необходимо воспользоваться. При необходимой обороне могут быть и другие способы избежать вреда, хотя лицо вправе его причинить;
* по понятию превышения пределов — при необходимой обороне причиняемый посягающему вред должен соответствовать характеру и степени опасности посягательства, а при задержании помимо характера и степени опасности преступления учитывается обстановка задержания;
* по возможности причинения смерти посягающему или задерживаемому лицу — при необходимой обороне причинение смерти возможно, при задержании — нет.

**Крайняя необходимость**

**При** [**крайней необходимости**](http://be5.biz/terms/k28.html) имеет место **правомерное причинение вреда охраняемым** [**уголовным законом**](http://be5.biz/terms/u11.html) **интересам** при условии, что это **связано с устранением опасности**, непосредственно угрожающей [личности](http://be5.biz/terms/l2.html) и [правам](http://be5.biz/terms/p1.html) данного лица или иных лиц, охраняемым [законом](http://be5.biz/terms/z4.html) интересам [общества](http://be5.biz/terms/o12.html) и [государства](http://be5.biz/terms/g1.html), **если эта опасность не могла быть устранена иными средствами** и при этом **не было допущено** **превышения** пределов крайней необходимости (ст. 39 УК).

Ненаказуемость деяний, совершенных в состоянии необходимости, признавалась уже древним правом.

 В Германии данный институт был закреплен в «Каролине». Во Франции, законодательно установившей этот институт лишь в 1992 г., на практике с конца XIX в. суды стали освобождать лиц, совершивших [преступление](http://be5.biz/terms/p4.html) (как правило, [хищение](http://be5.biz/terms/h4.html)) «в состоянии необходимости». При этом считалось, что в деяниях таких лиц отсутствует [вина](http://be5.biz/terms/v9.html).

Одним из первых решений такого рода было решение по делу г-жи Менар, вынесенное в 1898 г. и поддержанное впоследствии Апелляционным судом г. Амьена. По данному делу к уголовной ответственности была привлечена женщина, не имевшая работы, которая украла хлеб, чтобы прокормить себя, свою мать и дочь, не евших в течение нескольких суток. В принципе именно такого рода дела стали поводом для разработки рассматриваемого института в зарубежном уголовном праве.

В России отдельные нормы о крайней необходимости можно обнаружить уже в Соборном уложении 1649 г. и в Артикуле воинском 1715 г.

В Уложении о [наказаниях](http://be5.biz/terms/n9.html) уголовных и исправительных 1845 г. не проводилось еще четкого деления между непреодолимой силой и крайней необходимостью. Более совершенными были положения Уголовного уложения 1903 г., согласно которому считалось преступным деяние, «учиненное для спасения жизни своей или другого лица от происшедшей вследствие угрозы, незаконного принуждения или иной причины, опасности, в то самое время другим средством не отвратимой».

Кроме того, при тех же условиях не признавалось преступным деяние, совершенное для защиты здоровья, свободы, целомудрия, иного личного или имущественного блага, если «учинивший» это имел достаточное основание считать причиняемый им вред маловажным сравнительно с охраняемым благом.

**При крайней необходимости возникает ситуация, при которой опасность угрожает охраняемому законом благу или интересу.**

Предотвратить эту опасность можно лишь путем причинения вреда другому, тоже охраняемому благу или интересу.

**Если лицо в такой ситуации причиняет меньший вред по сравнению с предотвращенным, то имеет место акт крайней необходимости.**

Рассмотрим **условия правомерности причинения вреда** в ситуации крайней необходимости, относящиеся к самой опасности:

а) **источник** опасности **может быть любым**: действия или бездействие людей, физиологические процессы, происходящие в организме [человека](http://be5.biz/terms/c44.html), поведение животных, действие стихийных сил, неисправности механизмов и источников повышенной опасности, столкновение нескольких правовых обязанностей и др.

Состояние крайней необходимости **может быть вызвано физиологическими (точнее биологическими) процессами**, происходящими в организме человека.

**Это голод, жажда, болезни, роды** и др.

**Например**,

**-** заблудившийся в лесу человек использует часть продуктов, предназначенных для геологической группы;

**-** для доставления в роддом женщины, у которой начались роды, отбирается автомобиль у его владельца;

**-** для спасения человека осуществляется пересадка донорского органа или ткани.

Ситуация крайней необходимости **может сложиться в результате опасного поведения животного.**

Так, при съемках фильма «Невероятные приключения итальянцев в России» произошел трагический случай. Дрессированный лев, участвовавший в съемках, был помещен на время съемок в спортзал одной из школ г. Москвы, пустовавшей в период летних каникул. По недосмотру охраны лев смог выбраться из здания школы и стал «прогуливаться» по скверу. В это же время с собакой вышел на прогулку мужчина. Лев повел себя агрессивно и напал на гражданина, повалив его на землю. Дежуривший поблизости участковый, увидев происходящее, применил табельное оружие и застрелил льва.

**В данном случае причинение смерти ценному животному было актом крайней необходимости**.

**Стихийные силы природы** — землетрясение, извержение вулкана, цунами, наводнение, оползень, лесной пожар, вызванный молнией, разлив реки - **могут создавать опасность для жизни и здоровья людей, животного и растительного мира, материальных ценностей**.

**Неисправности машин и механизмов**, различные аварии также могут быть источником опасности, а **следовательно, и основанием для причинения вреда в условиях крайней необходимости.**

К примеру, радиоактивное заражение местности в результате аварии на атомной электростанции требует немедленной эвакуации людей, для чего принудительно изымается личный автотранспорт.

При отсутствии другой возможности спасения людей это следует признать правомерным причинением вреда в ситуации крайней необходимости.

Состояние необходимости **может возникнуть в результате столкновения двух правовых обязанностей.**

**Например**, врача вызвали одновременно к двум пациентам, каждому из которых он обязан оказать медицинскую помощь.

Не имея возможности оказать помощь обоим сразу, **врач едет к тому**, **кто болен тяжелее**.

В подобных случаях **неоказание помощи второму больному** осуществляется **в условиях крайней необходимости**.

**При крайней необходимости** в **большинстве случаев**  **угрожающая опасность устраняется путем действий.**

**Однако в отличие от** [**необходимой обороны**](http://be5.biz/terms/n18.html) **и** [**задержания**](http://be5.biz/terms/z2.html) **лица**, совершившего преступление, которые всегда осуществляются путем действий, акт крайней необходимости **может быть осуществлен и путем бездействия.**

Это возможно **в случаях столкновения двух правовых обязанностей**: **лицо предотвращает** причинение **большего вреда посредством неисполнения другой обязанности.**

В приведенном выше примере врач, оказывая помощь одному больному, бездействует в отношении другого.

**К условиям, характеризующим устранение опасности**, относятся следующие:

а) целью причинения вреда при крайней необходимости является устранение опасности любого вреда: личности, [имущественным отношениям](http://be5.biz/terms/i15.html), государственным и общественным интересам;

б) неустранимость возникшей опасности иным способом — одно из важнейших условий правомерности причинения вреда в ситуации крайней необходимости.

Это означает, что **при сложившихся обстоятельствах** **правоохраняемое благо** **может быть спасено** только путем **причинения вреда другому** правоохраняемому благу, **никакой другой возможности нет.**

**Если же существуют иные способы избежать опасности, не связанные с причинением вреда, лицо должно ими воспользоваться.**

**Пример:** во время свадебного торжества в доме В. начался пожар, вызванный неисправной электропроводкой.

Один из гостей, действуя в состоянии крайней необходимости, сорвал со стены ковер и потушил им пламя.

**Путем причинения незначительного имущественного ущерба В. спас все имущество**;

**Причиненный вред должен быть меньше вреда предотвращенного.**

**Превышением пределов** крайней необходимости **признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам**, **при которых опасность устранялась**, **когда указанным интересам был причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный** (ч. 2 ст. 39).

**Сопоставление ценности блага**, которое приносится в жертву во имя спасения другого блага, **осуществляется в каждом случае с** [**учетом**](http://be5.biz/terms/u18.html) **конкретных обстоятельств дела.**

**Необходимо учитывать**

- характер угрожающей опасности,

- содержание и размер возможных последствий,

- обстановку, в которой опасность устраняется, и др.

«Чисто арифметическая» оценка возможна в том случае, когда речь идет об одноименных право-охраняемых интересах или об одинаковых объектах.

**Например**, правомерно причинение незначительного имущественного ущерба для предотвращения опасности уничтожения особо ценного имущества.

Так, судье Л., в производстве которой находилось уголовное дело по обвинению М. в совершении тяжкого преступления, позвонили домой неизвестные и, **угрожая похищением дочери**, потребовали вынести **оправдательный приговор** М.

Опасаясь за жизнь и здоровье своей несовершеннолетней дочери, судья Л. выполнила требование.

В данном случае [судьей](http://be5.biz/terms/c2.html) было совершено **преступление против** [**правосудия**](http://be5.biz/terms/p5.html)**,** предусмотренное ст. 305 УК «Вынесение заведомо неправосудных [приговора](http://be5.biz/terms/p71.html), решения или иного судебного акта».

При решении вопроса о том, являются ли действия судьи актом крайней необходимости, следует установить, **какой правоохраняемый интерес более значим:**

**жизнь, здоровье, свобода человека или интересы правосудия**.

В силу приоритетности защиты личности, о чем свидетельствует расположение раздела о соответствующих преступлениях в начале Особенной части российского УК, **необходимо признать более важными интересы личности, а не правосудия**.

Противоречивость судебных решений по данному делу подтверждает морально-правовую зыбкость возможности спасения своей жизни за счет жизни другого человека, хотя в приведенном деле причиненный вред меньше вреда предотвращенного: ценой жизни одного человека спасены три жизни, следовательно, акт крайней необходимости имеет место.

**Превышение пределов крайней необходимости** **влечет уголовную ответственность только при умышленном причинении вреда**, неосторожное причинение вреда не наказывается.

**Самое главное, чтобы вред причиненный был меньше вреда предотвращенного.**

**Например,** во время сильного наводнения для спасения людей разбирается деревянный дом, из которого изготавливаются плоты. Это должно быть признано актом крайней необходимости, несмотря на то, что имелась возможность сломать менее ценный дом.

Крайнюю необходимость необходимо отграничивать от необходимой обороны. Эти различия проводятся по: 1) по источнику опасности, 2) по адресату причинения вреда, 3) в зависимости от того, можно ли устранить опасность другим способом, 4) по понятию превышения пределов, 5) по социальной значимости институтов, 6) по юридическим последствиям (возможности привлечения к ответственности).

**При необходимой обороне** **источником опасности является** только общественно опасное **поведение человека**,

1. **-** при крайней необходимости источник опасности **может быть любым**: действия или бездействие человека, стихийные силы, столкновение обязанностей и пр.
2. При необходимой обороне **вред причиняется** только **посягающему** лицу, при крайней необходимости — **как правило, третьим лицам.**

**Физическое или психическое принуждение**

**Не является** [**преступлением**](http://be5.biz/terms/p4.html) **причинение вреда** охраняемым [уголовным законом](http://be5.biz/terms/u11.html) интересам **в результате физического принуждения**, если вследствие такого принуждения **лицо не могло руководить своими действиями (бездействием)** ст. 39 УК (ст. 40 УК).

**Причинение вреда под влиянием** физического или психического принуждения предполагает:

**-**  вынужденность поступка,

**-** исключительную обстановку,

в которой принуждаемый **лишается возможности** действовать по своему усмотрению.

**Ответственность** в подобных случаях исключается прежде всего в силу **отсутствия** [**вины**](http://be5.biz/terms/v9.html), **так как** [**человек**](http://be5.biz/terms/c44.html)**, лишенный возможности** действовать по своему усмотрению, **руководить своими действиями**, **не может быть** признан виновным.

**Физическое принуждение** по своему характеру и последствиям **может быть различным** и **представляет собой непосредственное контактное воздействие на организм человека**

(побои, истязание, связывание или другие способы лишения возможности производить телодвижения или действия, болевая демонстрация намерений причинить смерть, порезы жизненно важных органов и тканей, имитация удушения и пр.).

**Непреодолимое физическое принуждение**, т.е. такое, при котором **принуждаемый лишен возможности** **руководить своими действиями**, поступать по своему усмотрению, **исключает уголовную ответственность за причиненный принуждаемым вред** (ч. 1 ст. 40 УК).

Так, во время нападения на Сбербанк один из преступников был ранен. Его приятели, сумевшие скрыться от задержания, отвезли раненого на квартиру, а затем, ворвавшись внезапно в больницу, принудили врача-хирурга прервать операцию и поехать с ними. Выбора варианта поведения у врача не было, так как его насильно вывели из больницы и посадили в машину. В результате прерванной операции больной умер.

В ч. 2 ст. 40 УК говорится о таком физическом принуждении, которое не исключает возможности принуждаемого руководить своими действиями.

Если **при**

**- непреодолимом физическом принуждении** принуждаемый **лишается** в определенных условиях **возможности действовать самостоятельно**, то

**- при преодолимом** физическом принуждении **лицо сохраняет возможность действовать по своему усмотрению**, т.е. руководить своими действиями,

и тогда **встает вопрос об уголовной ответственности** за причиненный принуждаемым вред.

Согласно ч. 2 ст. 40 УК этот вопрос решается по правилам крайней необходимости, т.е. по ст. 39 УК.

Помимо физического принуждения в ч. 2 ст. 40 УК говорится и о **психическом принуждении** (психическом насилии), которое в **заключается** в - воздействии не на организм человека, а **на психику лица, его волевую сферу и осуществляется путем**

- угроз, - унижения, - понуждения к выполнению или невыполнению каких-то действий и пр.

В теории уголовного права существует мнение, что **психическое принуждение всегда преодолимо**, так как независимо от интенсивности применения угрозы и прочее психическое принуждение **не исключает возможности действовать**.

**Например:** «Представьте себе ситуацию, при которой человек подвергается интенсивному психическому принуждению: под дулом пистолета его заставляют передать чужое имущество.

Преодолимо ли такое принуждение для обычного человека, не прошедшего службу в спецназе?

**Думается, что воля человека под таким воздействием парализована, а принуждение непреодолимо**».

В приведенной ситуации принуждаемый к передаче имущества **будет признан не подлежащим** **уголовной ответственности** не потому, что психическое воздействие на него было непреодолимо, а **потому, что жизнь человека ценнее имущества.**

**Физическое и психическое принуждение является обстоятельством, наиболее отличным от иных обстоятельств, исключающих преступность деяния.**

При физическом принуждении, когда лицо не имеет возможности руководить своими действиями, причиненный вред всегда рассматривался с точки зрения непреодолимой силы, и при ее наличии ответственность за причиненный вред исключалась.

Включение в гл. 8 УК статьи о физическом принуждении не решает вопроса о непреодолимой силе, поскольку **невозможность действовать по своему усмотрению может быть обусловлена** не только

- действиями людей, но и

- силами природы,

- действиями животных или механизмов,

- биологическими процессами, происходящими в человеке, и пр.

Что же касается психического и физического принуждения в случаях, когда принуждаемый сохраняет возможность руководить своими действиями, то такие случаи полностью подпадают под признаки ст. 39 УК и рассматриваются с позиции соразмерности причиняемого принуждаемым вреда и вреда, которым ему угрожают.

**Обоснованный риск**

Статья об [обоснованном риске](http://be5.biz/terms/o36.html), как и условиях его правомерности, в системе [обстоятельств, исключающих преступность деяния](http://be5.biz/terms/o22.html), появилась в уголовном законодательстве впервые.

Появлению статьи об обоснованном риске предшествовали многочисленные дискуссии, в которых предлагались различные формулировки этого обстоятельства, однако необходимость включения в разрабатываемый в это время УК такой статьи ни у кого сомнений не вызвала. Это было обусловлено тем, что в современных условиях интенсивного ускорения общественного развития, дальнейшего совершенствования науки и техники выполнение профессиональных функций зачастую бывает связано с риском причинения вреда правоохраняемым интересам, особенно в экстремальной обстановке и при проведении необходимых экспериментов. Поэтому включение в УК 1996 г. новой статьи об обоснованном риске (ст. 41) было воспринято как одно из несомненных достижений Кодекса.

Обоснованный риск - это совершенные с общественно полезной целью действия, причинившие вред правоохраняемым интересам, если поставленная цель не могла быть достигнута другими, не связанными с риском действиями (бездействием), а лицо, допустившее риск, приняло достаточные меры для предотвращения вреда.

В соответствии со ст. 41 УК основными признаками, позволяющими отнести обоснованный риск к числу обстоятельств, исключающих [преступность](http://be5.biz/terms/p37.html) деяния (гл. 8), являются:

1. направленность действий (бездействия) на достижение общественно полезной цели (ч. 1 ст. 41);
2. невозможность достижения поставленной общественно полезной цели другими, не связанными с риском действиями (бездействием) - ч. 2 ст. 41;
3. использование достаточных и возможных мер для предотвращения вреда правоохраняемым интересам (ч. 2 ст. 41);
4. отсутствие при совершении рискованных действий угрозы для жизни многих людей, а равно угрозы экологической катастрофы или общественного бедствия (ч. 3 ст. 41).

1. Достижение общественно полезной цели означает такой результат рискованных действий, который одобряется [моралью](http://be5.biz/terms/m18.html) и [правом](http://be5.biz/terms/p1.html). Это могут быть: спасение людей, научные открытия, значительная [прибыль](http://be5.biz/terms/p73.html) [предприятия](http://be5.biz/terms/p69.html), обеспечение безопасности [общества](http://be5.biz/terms/o12.html) и т.п. Говоря об общественно полезной цели, законодатель имеет в виду такую цель, достижение которой имеет общественное, социальное значение, значимо для общества, хотя [закон](http://be5.biz/terms/z4.html) не исключает также достижение полезной цели, значимой для одного лица при соблюдении остальных условий, регламентирующих обоснованный риск.

2. Обязательным признаком обоснованного риска является невозможность достижения общественно полезной цели иными, не связанными с риском действиями (бездействием). Учитывая, что при совершении рискованных действий может иметь место причинение вреда правоохраняемым интересам, такие действия допустимы лишь в случаях, когда достичь поставленной общественно полезной цели иным образом невозможно. Причинение вреда при совершении рискованных действий при наличии иной возможности достижения цели означает отсутствие этого необходимого для обоснованного риска признака.

В уголовно-правовой литературе высказывалось мнение о допустимости обоснованного риска в случаях, когда общественно полезная цель может быть достигнута и иными, не связанными с риском действиями, однако достижение поставленной цели потребует много времени, сил и средств.

Однако более правильным представляется мнение, согласно которому риск не может быть признан обоснованным, если общественно полезная цель могла быть достигнута иными средствами. Это положение четко закреплено в ч. 2 ст. 41 УК.

3. Принятие достаточных мер для предотвращения вреда означает, что приняты все необходимые, по мнению рискующего, меры, способные в конкретной обстановке предотвратить наступление вреда. Понятия «достаточность» и «недостаточность» принятых мер относятся к числу оценочных категорий, передаваемых на усмотрение правоприменителя. При этом во внимание принимаются все обстоятельства: научно-технические достижения на момент совершения рискованных действий (бездействия), уровень профессиональных знаний рискующего, его навыки и опыт, возможность правильно оценить обстановку, например, в экстремальных условиях. В ст. 41 УК говорится именно о достаточных мерах, что означает необходимость [учета](http://be5.biz/terms/u18.html) как объективных факторов, так и возможностей рискующего.

4. Наличие при совершении рискованных действий угрозы для жизни многих людей, а равно угрозы экологической катастрофы или общественного бедствия служит безусловным основанием признания рискованных действий необоснованными.

Угроза для жизни многих людей имеет место в случаях, когда в результате совершения рискованных действий возникает угроза причинения смерти значительному числу людей. Вопрос о том, какое число людей, оказавшихся в опасном для жизни состоянии, можно считать значительным, решается правоприменителем.

Угроза экологической катастрофы представляет собой создание такого состояния экологического неблагополучия, при котором страдают люди вследствие значительных отравлений атмосферы и водных источников, гибнут животные и растительность, большие [территории](http://be5.biz/terms/t7.html) становятся зонами экологического бедствия и чрезвычайной экологической ситуации.

Угроза общественного бедствия заключается в появлении опасности нарушения состояния защищенности жизненно важных интересов общества. Так, об общественных бедствиях есть основания говорить при возникновении наводнений, обвалов, возгорании лесных массивов на значительных территориях и т.п.

В период существования командно-административной системы инициатива зачастую оказывалась наказуемой. Проявление инициативы влекло за собой ответственность, несмотря на то, что в результате совершения рискованных действий рискующие достигали общественно полезной цели. Однако нарушение нормативов и инструкций, порой устаревших и сдерживающих научно-технический прогресс, ставилось в [вину](http://be5.biz/terms/v9.html).

Ярким подтверждением этого положения является широко известное дело Альби. Директор совхоза Альби нанял бригаду работников для уборки валунов с площадей, которые могли быть использованы для посевов (силами работников совхоза произвести уборку валунов не удавалось), с оплатой 2 руб. за час вместо 1 руб. 05 коп. за один кубометр. Альби рассчитал, что использование после уборки валунов этих посевных площадей полностью возместит перерасход средств и даст определенный доход совхозу. Альби привлекли к ответственности за хищение социалистической собственности и осудили. Позднее его действия были квалифицированы как злоупотребление должностными полномочиями. Расчеты Альби полностью оправдались. Однако Пленум Верховного Суда СССР, прекратив дело, отметил, что Альби совершил служебный поступок, за который на него должно быть наложено дисциплинарное взыскание.

Аналогичным было дело Вагнера, который нанял в нарушение штатного расписания нескольких специалистов для ускорения реконструкции предприятия.

В доктрине [уголовного права](http://be5.biz/terms/u3.html) имели место попытки дополнить условия правомерности обоснованного риска следующими:

1. причинение вреда интересам, охраняемым [уголовным законом](http://be5.biz/terms/u11.html);
2. совершенное действие (бездействие) прямо не запрещено законом;
3. возможные вредные последствия должны быть осознаны.

По поводу этих условий возникают некоторые сомнения.

Во-первых, признаком обоснованного риска вряд ли можно считать причинение вреда, ибо риск в таких случаях может быть признан необоснованным. Причинение вреда при совершении рискованных действий означает, что были нарушены условия, перечисленные в ст. 41 УК.

Во-вторых, устанавливая условие о ненарушении прямого запрета, мы тем самым сужаем сферу обоснованного риска, при котором рискующий иногда вынужден поступать вопреки правовому требованию. Такое может иметь место, например, в случаях игнорирования устаревшей инструкции с целью получения материальной выгоды на производстве.

В-третьих, указание на то, что возможные вредные последствия должны быть осознаны, сомнений не вызывает. Это условие вытекает из ст. 41 УК и означает, что рискующий предвидит возможность причинения им вреда, но надеется, что предпринятые им меры окажутся достаточными для предотвращения вреда, и поставленная им перед собой общественно полезная цель будет достигнута.

В зависимости от цели, к достижению которой стремится лицо, совершающее рискованные действия, можно выделить: риск из предотвращения вреда, т.е. риск с целью предотвращения грозящей опасности, и инициативный риск, т.е. риск с целью достижения наибольшего профессионального эффекта, не связанного с наличием какой-либо угрозы.

Риск из предотвращения вреда может иметь место в случаях грозящей опасности в результате стихийных бедствий, техногенных катастроф и аварий и пр.

Инициативный риск — это риск при проведении различного рода экспериментов, усовершенствования действующих систем, постановке опытов для подтверждения сделанных открытий и пр.

Эти два вида рисков имеют свои признаки, в определенной мере отличающие их друг от друга. Поэтому представляется правильным решение вопроса об обоснованном риске в ст. 34 УК Литвы, в которой предусмотрены условия правомерности оправданного профессионального или хозяйственного риска, а в ст. 35, озаглавленной «Научный эксперимент», — условия правомерности инициативного риска. В ст. 35 говорится:

«1. Лица, причинившие вред при проведении законного эксперимента, не подлежат ответственности по настоящему Кодексу, если эксперимент проводился по опробованным научным методикам, решаемая проблема имеет исключительное значение для науки и экспериментатор предпринял необходимые меры предосторожности для предотвращения вреда охраняемым законами интересам.

2. Научный эксперимент запрещен при отсутствии свободного согласия участника в эксперименте, информированного о возможных последствиях.

3. За исключением случаев, предусмотренных законом, запрещен научный эксперимент с беременной женщиной, ее плодом, [несовершеннолетним](http://be5.biz/terms/n20.html), лицом с нарушенной психикой и лицом, лишенным свободы».

Нестандартное решение этого вопроса избрал и законодатель Польши, Уголовный кодекс которой ограничивает понятие обоснованного риска проведением познавательного, медицинского, технического или экономического эксперимента, если ожидаемый результат имеет существенное познавательное, медицинское или хозяйственное значение, а надежда на его достижение, целесообразность и способ проведения эксперимента обоснованы в свете современного уровня знаний (§ 1 ст. 27).

В теории уголовного права выделяется несколько видов обоснованного риска в зависимости от сферы совершения рискованных действий. Например, производственный риск, т.е. стремление достичь общественно полезной цели или предотвратить вредный результат путем поставления в опасность правоохраняемые интересы; хозяйственный риск, т.е. стремление получить экономическую выгоду; научно-технический риск, т.е. стремление внедрить в практику новые методики, разработки, исследования, в том числе медицинский риск. Этот перечень можно было бы продолжить, так как сфера обоснованного риска охватывает любую профессиональную деятельность, в том числе правоохранительную.

В теории уголовного права зачастую подчеркивается, что обоснованный риск — это профессиональный риск. Однако буквальное толкование ст. 41 УК не дает оснований для такого утверждения. Очевидно, что обоснованный риск чаще имеет место в профессиональной сфере. Но случаи обоснованного риска могут иметь место и в бытовых условиях, в частности риск из предотвращения вреда.

Наличие изложенных ранее условий правомерности обоснованного риска исключает ответственность за причинение вреда. Отсутствие хотя бы одного из этих условий выдвигает на первый план вопрос об ответственности за причиненный вред, при этом большое значение имеет вопрос о степени предвидения причинения вреда при совершении рискованных действий. В теории уголовного права высказывалось обоснованное мнение, что случаи предвидения неизбежности наступления вреда охраняемым законом интересам находятся вне сферы действия ст. 41 УК, поскольку здесь речь идет об умышленных [преступлениях](http://be5.biz/terms/p4.html). Рискующий может осознавать только вероятность наступления вреда, и при отсутствии хотя бы одного из условий правомерности его действия рассматриваются как неосторожное преступление со ссылкой в необходимых случаях на п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК (обстоятельства, смягчающие [наказание](http://be5.biz/terms/n9.html)).

До вступления в силу УК действия, являющиеся обоснованным риском, рассматривались в некоторых случаях по правилам, регламентирующим [крайнюю необходимость](http://be5.biz/terms/k28.html), что приводило к определенному ограничению условий правомерности рискованных действий.

Крайняя необходимость и обоснованный риск, хотя и имеют определенное сходство, являлись обстоятельствами, исключающими преступность деяния, но это разные институты, характеризующиеся индивидуально определенными признаками.

1. При крайней необходимости причиненный вред является необходимым и неизбежным для предотвращения опасности, тогда как при обоснованном риске он лишь возможен.

2. При крайней необходимости больший вред должен быть предотвращен за счет меньшего вреда, тогда как при обоснованном риске такого требования не выдвигается.

3. Превышение пределов крайней необходимости влечет за собой [уголовную ответственность](http://be5.biz/terms/u8.html) лишь в случаях причинения вреда умышленно, тогда как при обоснованном риске возможно привлечение к ответственности за неосторожное преступление (чаще всего это имеет место при инициативном риске).

К сожалению, практика применения ст. 41 УК в подавляющем большинстве регионов отсутствует, а правоприменительные органы зачастую продолжают рассматривать по правилам ст. 39 УК (крайняя необходимость) случаи обоснованного риска, что приводит к существенному ограничению условий правомерности обоснованного риска.

Такое решение вопроса значительно ограничивает возможность совершения рискованных действий для достижения общественно полезной цели. Как обоснованно отмечалось в одном из комментариев к УК, целью включения в Кодекс нормы об обоснованном риске является стремление законодателя «исключить влияние уголовного закона в качестве тормоза в развитии прогресса, не связывать руки людям, умеющим брать на себя ответственность за новые нестандартные решения той или иной проблемы. В то же время закон должен оградить общество от авантюрных поступков честолюбивых, легкомысленных людей, причинивших ущерб в погоне за личными успехами».

**Исполнение приказа или распоряжения**

Исполнение приказа или распоряжения как обстоятельство, исключающее [преступность](http://be5.biz/terms/p37.html) деяния, впервые получило нормативное закрепление в действующем УК, хотя вопрос о необходимости [правового регулирования](http://be5.biz/terms/p42.html) ситуаций, возникающих в связи с исполнением незаконного приказа или распоряжения, в теории [уголовного права](http://be5.biz/terms/u3.html) обсуждался с давних пор.

Согласно ч. 1 ст. 42 УК не является [преступлением](http://be5.biz/terms/p4.html) причинение вреда охраняемым [уголовным законом](http://be5.biz/terms/u11.html) интересам лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения. [Уголовную ответственность](http://be5.biz/terms/u8.html) за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконные приказ или распоряжение.

Уголовно-правовые принципы регулирования причинения вреда вследствие исполнения приказа были сформулированы в [международном уголовном праве](http://be5.biz/terms/m3.html) в связи с учреждением Международного военного трибунала в Нюрнберге, созданного после окончания Второй мировой [войны](http://be5.biz/terms/v10.html). Нацистские военные преступники, будучи привлеченными к ответственности, ссылались на то, что они были простым орудием незаконных приказов своих руководителей. Вопрос об ответственности исполнителей преступных приказов был предметом специального рассмотрения трибуналом, в Уставе которого сказано: «Тот факт, что подсудимый действовал по распоряжению [правительства](http://be5.biz/terms/p18.html) или по приказу начальника, не освобождает его от ответственности, но может рассматриваться как повод для смягчения [наказания](http://be5.biz/terms/n9.html), если Трибунал признает, что этого требуют интересы [правосудия](http://be5.biz/terms/p5.html)». По такому пути пошло уголовное законодательство как ряда зарубежных стран, так и России.

Жизнь [общества](http://be5.biz/terms/o12.html) объективно строится на принципах не только разумной, но и властной организации — на началах подчиненности, субординации, разделении труда в форме разграничения полномочий между участниками взаимоотношений. «Приказы, распоряжения, предписания, требования по службе конкретизируют [законы](http://be5.biz/terms/z4.html), реализуют [власть](http://be5.biz/terms/v7.html), создают и подтверждают обстановку стабильности в обществе и режим [законности](http://be5.biz/terms/z1.html) в [государстве](http://be5.biz/terms/g1.html). Административные и дисциплинарные указания могут вторгаться в сферу частных [прав](http://be5.biz/terms/p1.html), реализацией полученных по службе предписаний исполнитель может причинить вред правоохраняемым благам. Как бы совместное с начальством зло должно быть оценено с позиций индивидуальной ответственности. Эту задачу как раз решает самостоятельный институт уголовного права, предусмотренный в ст. 42 УК».

Вместе с тем в уголовно-правовой литературе высказывается мнение, что исполнение приказа или распоряжения нет оснований относить к числу [обстоятельств, исключающих преступность деяния](http://be5.biz/terms/o22.html), по следующим основаниям. Во-первых, в случае, когда лицо исполняет обязательный для него приказ или распоряжение, не осознавая его преступного характера, причинение вреда правоохранительным интересам должно влечь ответственность по правилам, регламентирующим институт соучастия как посредственное причинение. Во-вторых, в тех случаях, когда исполнитель осознает незаконность приказа, за причинение вреда правоохраняемым интересам во исполнение полученного приказа или распоряжения ответственность наступает за совершение умышленного преступления в зависимости от [объекта преступления](http://be5.biz/terms/o20.html) и характера совершенных действий (бездействия).

Индивидуальная обязанность выполнить надлежащим образом отданные приказы или распоряжения возникает на основании ведомственных инструкций и положений, [трудовых договоров](http://be5.biz/terms/t5.html) (контрактов), отраслевых уставов, должностного положения исполнителя.

Ответственность за вред, причиненный охраняемым законом правам и интересам в результате выполнения незаконного приказа (распоряжения), возлагается на лицо, отдавшее такой приказ (распоряжение), при условии, что исполнитель не сознавал его незаконности. Подобные случаи по существу представляют собой посредственное причинение (ч. 2 ст. 33 УК).

Иная ситуация предусмотрена ч. 2 ст. 42 УК, согласно которой лицо, совершившее умышленное преступление во исполнение заведомо незаконного приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях. Неисполнение же такого приказа или распоряжения уголовную ответственность исключает.

Явно незаконное или преступное свойство приказа или распоряжения определяется не только по формальным признакам, но и по социально-политическому содержанию, очевидному противопоставлению приказа или распоряжения правоохраняемым интересам (например, распоряжение руководителя коммунального [предприятия](http://be5.biz/terms/p69.html) отключить от системы жизнеобеспечения многоквартирный дом по причине на него [жалоб](http://be5.biz/terms/j2.html) жильцов). Ответственность за повиновение явно преступному предписанию наступает на общих основаниях, т.е. зависит от реально наступивших последствий.

Если приказ (распоряжение) был отдан компетентным лицом с соблюдением предписанной законом формы, его исполнение не исключает ответственности, если очевиден его незаконный или даже преступный характер.

В случаях исполнения преступного приказа (распоряжения) к ответственности за вред, причиненный правоохраняемым интересам, должны быть привлечены как исполнитель приказа (распоряжения), так и лицо, отдавшее его. Последнее являемся подстрекателем к преступлению, совершенному исполнителем, естественно, при наличии умышленной [вины](http://be5.biz/terms/v9.html). Незаконность приказа (распоряжения) должны осознавать оба, об этом свидетельствует указание законодателя на признак заведомости. Совершение в результате исполнения незаконного приказа (распоряжения) неосторожного преступления уголовной ответственности не влечет.

Неисполнение приказа, как отмечается в литературе, может выразиться в невыполнении (отказе от выполнения) действий, предписанных приказом; в совершении действий, запрещенных приказом; в ненадлежащем выполнении предписанных приказом действий.

В связи с тем что исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 УК) законодатель отнес к числу обстоятельств, исключающих преступность деяния, представляется необходимым определить условия правомерности причинения вреда при исполнении приказа или распоряжения.

В уголовно-правовой литературе предлагается выделение двух групп условий правомерности рассматриваемого обстоятельства: 1) условия правомерности, относящиеся к приказу или распоряжению, и 2) условия правомерности, относящиеся к исполнителю приказа или распоряжения.

Условиями правомерности, относящимися к приказу или распоряжению, являются: 1) приказ или распоряжение отданы в установленном законом порядке, компетентным лицом, в пределах его компетенции; 2) приказ (распоряжение) является незаконным, так как его исполнение повлечет за собой причинение вреда правоохраняе-мым интересам.

Условиями правомерности, относящимися к исполнителю незаконного приказа (распоряжения), являются: 1) исполнитель не имел права (возможности) отказаться от выполнения обязательного для него приказа (распоряжения) и 2) исполнитель не осознавал незаконность отданного ему приказа, а следовательно, и того, что в результате исполнения такого приказа будет причинен вред охраняемым законом интересам.

При наличии перечисленных условий лицо, исполнившее незаконный приказ (распоряжение), в результате чего правоохраняемым интересам был причинен вред, от ответственности освобождается.

К ответственности в этих случаях привлекается, как уже отмечалось, лицо, отдавшее незаконный приказ (распоряжение).

Исполнение же незаконного приказа (распоряжения) при осознанности его незаконности рассматривается как совершение умышленного преступления.

В уголовно-правовой литературе делается попытка подвести под признаки исполнения приказа или распоряжения исполнение профессиональных обязанностей. Однако сами же [авторы](http://be5.biz/terms/a29.html) отмечают, что «условия правомерности исполнения профессиональных обязанностей и исполнения приказа либо иного распоряжения начальника различны». Приведенные же примеры (хирург вскрывает грудную клетку больного для оказания ему помощи, милиционер задерживает преступника, причиняя вред его здоровью, [военнослужащий](http://be5.biz/terms/v17.html) убивает противника в боевой операции, часовой применяет [оружие](http://be5.biz/terms/o2.html) против нападающего на пост) свидетельствуют о наличии не обстоятельства, регламентированного ст. 42 УК, а иных обстоятельств, исключающих преступность деяния ([необходимая оборона](http://be5.biz/terms/n18.html), [задержание](http://be5.biz/terms/z2.html) лица, совершившего преступление, [обоснованный риск](http://be5.biz/terms/o36.html) и пр.). К тому же характеристика исполнения профессиональных обязанностей как обстоятельства, предусмотренного ст. 42 УК, представляет собой распространительное (расширительное) толкование закона, выделение этого обстоятельства в качестве самостоятельного не основано на законе.

Статьи об [освобождении от уголовной ответственности](http://be5.biz/terms/o19.html) за вред, причиненный во исполнение законного приказа, имеются в уголовных кодексах ряда зарубежных стран.

Четкая формулировка рассматриваемого обстоятельства содержится в ч. 2 ст. 122-4 УК Франции, согласно которой «не несет уголовной ответственности лицо, совершившее действие по приказу законной власти, за исключением случаев, когда такое действие является явно незаконным».

Такое обстоятельство, исключающее преступность деяния, как причинение вреда при исполнении приказа, имеется в уголовном законодательстве Англии, Голландии, Швеции и ряда других государств.

Так, согласно ст. 43 УК Голландии: «1. Лицо, которое совершает [правонарушение](http://be5.biz/terms/p13.html), выполняя официальный приказ, отданный компетентными властями, не подлежит уголовной ответственности. 2. Незаконный официальный приказ не освобождает от уголовной ответственности, если только подчиненный добросовестно не заблуждается».

«Деяние, совершенное лицом по приказу кого-либо, кому оно обязано подчиняться, — говорится в ст. 8 гл. 24 УК Швеции, — не влечет для него наказания, если ввиду природы должностного подчинения, природы деяния и общих обстоятельств его долгом было подчиняться приказам».

[Анализ](http://be5.biz/terms/a30.html) зарубежного уголовного законодательства позволяет сделать вывод, что условия правомерности причинения вреда в уголовном законодательстве разных стран в определенной мере совпадают.

**Обстоятельства, исключающие преступность деяния-** деяния, формально содержащие в себе признаки объективной стороны предусмотренного уголовным законом преступления, **не влекут за собой уголовной ответственности.**

Исключающими преступность деяния могут быть признаны лишь деяния, прямо предусмотренные в качестве таковых уголовным законодательством.

**УК РФ предусматривает шесть таких обстоятельств**:

- необходимая оборона,

- причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление,

- крайняя необходимость,

- физическое или психическое принуждение,

- обоснованный риск,

- исполнение приказа или распоряжения.

**Необходимая оборона** — это правомерная защита личности и прав обороняющегося и других лиц, а также охраняемых законом интересов общества и государства от общественно опасного посягательства, путём причинения вреда посягающему лицу.

**Основным отличительным признаком****необходимой обороны, отграничивающим её от других обстоятельств, исключающих преступность деяния, является причинение вреда именно посягающему.**

**Не является преступлением** **причинение вреда посягающему** лицу в состоянии необходимой обороны, **то есть при защите личности и прав обороняющегося** или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства.

**Оборона возможна только от противоправных действий, совершаемых другим человеком.**

Посягательство должно содержать в себе **объективные признаки преступления,** оборона от других правонарушений невозможна.

Если посягательство **осуществляется группой лиц**, то вред может быть причинён **любому члену группы** вне зависимости от того, насколько активным было его поведение.

**Невозможна необходимая** оборона **от правомерных действий**, к числу которых относятся причинение вреда в ситуациях, когда исключается преступность деяния: при необходимой обороне, задержании лица, совершившего преступление, крайней необходимости.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 УК РФ, **оборона является правомерной** в любом случае, **если посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни** обороняющегося или другого лица, **либо с непосредственной угрозой** применения такого насилия.

**О наличии такого посягательства** могут свидетельствовать, в частности:

**- причинение вреда здоровью**, создающего **реальную угрозу для жизни** обороняющегося или другого лица (**например**, ранения жизненно важных органов);

**-** **применение способа** посягательства**, создающего реальную угрозу для жизни** обороняющегося или другого лица (**применение оружия** или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.п.).

**Непосредственная угроза** применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, **может выражаться**, в частности,

**- в высказываниях о намерении** немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни,

**-** **демонстрации нападающим оружия** или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

**Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление** — обстоятельство, исключающее преступность деяния, при котором допустимым является причинение вреда лицу, которое **совершило завершённое преступное деяние** и **пытается избежать** ответственности за него, в целях его задержания для передачи правоохранительным органам и предотвращения совершения данным лицом новых преступлений.

От необходимой обороны данное обстоятельство **отличается** тем, что **вред причиняется** в момент, когда посягательство уже не является наличным, **когда преступник уже завершил совершение действий**, направленных на причинение преступного вреда.

Ст. 38 Уголовного кодекса РФ устанавливает условия признания задержания преступника правомерным.

**Не является преступлением** причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, **если иными средствами задержать такое лицо** **не представлялось возможным** **и при этом не было допущено** превышения необходимых для этого мер.

Данные цели являются альтернативными: допустимо задержание лица при отсутствии непосредственной опасности совершения задерживаемым лицом общественно опасного посягательства.

**Задержание может основываться**

- на **обоснованном предположении** о совершении преступления **именно данным лицом**;

- **необязательно**, чтобы в отношении этого лица был вынесен какой-либо **процессуальный документ** (постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, приговор и т.д.).

**Допускается** задержание уже **осуждённого лица**, которое пытается избежать ответственности.

**Запрещается** **причинение вреда лицу**, которое **совершило** не преступление, а иное **правонарушение, административное или гражданское.**

**Осуществлять задержание могут**

- как специально уполномоченные лица (сотрудники правоохранительных органов),

- так и все остальные граждане, которые **явились очевидцами деяния**, либо по иной причине с достаточной уверенностью могут утверждать, что имеют дело с преступником.

**Крайняя необходимость** — одно из обстоятельств, исключающих преступность деяния, в случаях, когда лицо для того, чтобы предотвратить ущерб своим личным интересам, интересам других лиц, общества и государства, вынужденно причиняет вред другим охраняемым интересам.

**Отличие крайней необходимости** **заключается в том**, что **вред причиняется** не тому лицу, которое создало опасность причинения ущерба, а **третьим лицам.**

**Ввиду этого применяется доктрина «меньшего зла»: причинённый вред должен быть меньше предотвращённого.**

По сути крайняя необходимость представляет собой ситуацию, когда имеется конфликт между двумя правоохраняемыми интересами, причём защитить один из этих интересов можно лишь нарушив другой.

**Основанием действий лица, совершаемых в состоянии крайней необходимости, является наличие угрозы причинения вреда его личным интересам или интересам третьих лиц**.

Природа такой угрозы может быть самая различная.

**Угроза должна быть наличной**, то есть к моменту совершения действий, направленных на причинение вреда, уже **должна реально возникнуть опасность, на предотвращение которой рассчитаны эти действия.**

- Причинение вреда для устранения возможной будущей опасности **не является** исключающим ответственность обстоятельством.

**- Не может** идти речи о крайней необходимости и в случаях, когда развитие опасности уже зашло настолько далеко, что вред предотвратить или возместить невозможно.

**Общим условием правомерности причинения вреда считается меньший размер причинённого вреда по сравнению с предотвращённым.**

При сравнении размера **учитывается как**

**- количественная** характеристика ущерба (например, стоимость уничтоженного имущества), так и

**- качественная**: так, имущественный ущерб, как правило, признаётся менее существенным, чем физический вред, причинённый здоровью человека.

**Физическое или психическое принуждение** — одно из обстоятельств, исключающих преступность деяния.

**Физическое или психическое принуждение** — это противоправное применение насилия (физического или психического) к лицу, которое осуществляется с целью добиться совершения данным лицом вопреки его воле общественно опасного деяния.

Ответственность в такой ситуации исключается вследствие того, что **действия совершаются лицом не по своей воле** и, следовательно, **невиновно.**

Отмечается, что фактически в этом случае принуждаемый выступает в качестве «живого орудия» преступления, а субъектом преступления будет являться и ответственность будет нести принуждающий.

В качестве исключающего ответственность обстоятельства может рассматриваться **физическое или психическое принуждение**, которое применяется к лицу непосредственно в момент совершения им преступного деяния или незадолго до него (так что ещё сохраняется опасность повторного насильственного воздействия в случае отказа от совершения требуемых действий).

В реальности физическое и психическое принуждение редко осуществляются отдельно друг от друга: как правило, любое физическое принуждение содержит элементы психического воздействия, а психическое принуждение сопровождается применением физического насилия.

**Физическое принуждение**— это насильственное воздействие на организм человека, сводящееся к причинению боли или вреда здоровью, совершаемое с целью добиться совершения принуждаемым лицом определённого действия.

Физическое принуждение может сводиться к

- **нарушению анатомической целостности** организма человека (нанесение побоев, применение оружия и т.п.),

- воздействию на иные физиологические процессы (применение сильнодействующих лекарственных, наркотических и психотропных препаратов, лишение пищи, сна и т.п.) и

- ограничению физической свободы принуждаемого (удерживание, связывание и т.д.).

**Психическое принуждение** представляет собой **информационное воздействие на сознание человека**, которое, как правило, представляет собой угрозу применения физического насилия к самому принуждаемому лицу или его близким.

**Обоснованный риск** — одно из обстоятельств, исключающих преступность деяния.

**Обоснованный риск** представляет собой правомерное поведение (действие или бездействие) лица, направленное на достижение общественно полезной цели, при осуществлении которого имеется вероятность наступления неблагоприятных последствий, в том числе причинения вреда охраняемым уголовным правом интересам и благам.

Как правило, в случае, когда под угрозу ставится жизнь и здоровье конкретного человека (например, пациента или лётчика-испытателя), для признания риска обоснованным требуется информирование данного лица о возможности причинения таких последствий и получение его добровольного согласия на совершение рискованных **действий.**

**Рискованные действия лицо всегда совершает умышленно.**

Действующий Уголовный кодекс РФ содержит норму об обоснованном риске в ст. 41.

**Риск признается обоснованным**, если

**-** указанная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействием) и

**-** лицо, допустившее риск, **предприняло достаточные меры** для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам.

**Риск не признается** обоснованным, если он

**-** заведомо был сопряжен с угрозой для жизни многих людей,

**-** с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия.

**Исполнение приказа или распоряжения** — одно из обстоятельств, исключающих преступность деяния в уголовном праве.

**Лицо, осуществлявшее** общественно опасные действия в рамках **исполнения обязательных для него приказа** или распоряжения, может быть освобождено от ответственности.

**Условиями освобождения от ответственности за исполнение приказа являются:**

- Требование исполнить определенные действия должно исходить от компетентного органа или лица, наделённого соответствующими полномочиями.

Оно **не обязательно** должно быть в письменной форме, официальное наименование его также может быть различным (приказ, распоряжение, указание и т. д.).

Лицо должно быть обязано исполнить приказ или распоряжение, и несёт ответственность (уголовную, административную или дисциплинарную) за его неисполнение.

**Приказ не должен носить заведомо для исполнителя незаконного характера:** **он не должен явно противоречить** нормативно-правовым актам, и в первую очередь **уголовному законодательству**.

Отдача заведомо незаконного приказа может рассматриваться как подстрекательство к преступлению (покушение на подстрекательство к преступлению, если приказ не был исполнен)[7], либо как посредственное причинение (если исполнитель не осознает незаконности приказа).

**Исполнитель несёт ответственность за исполнение заведомо незаконного приказа наряду с отдавшим его лицом.**

**Лицо, не исполнившее заведомо незаконный приказ, не может быть привлечено к ответственности за его неисполнение.**

**1.** В состоянии **необходимой обороны** вред причиняется при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства.

Право на необходимую оборону имеют все лица независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти. Однако для отдельных категорий лиц (например, милиционеров, охраняющих общественный порядок) необходимая оборона является обязанностью.

**Основанием для необходимой обороны является общественно опасное посягательство, сопряженное:**

- с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия;

- с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

**Причинение** в состоянии необходимой обороны вреда лицу, совершившему посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, не является преступлением.

Защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни, либо с непосредственной угрозой его применения, является правомерной при соблюдении определенных условий правомерности.

**Выделяют две группы** **условий правомерности**, **относящиеся**:

1) к посягательству;

2) к обороне.

Условиями правомерности, относящимися к посягательству, являются: - общественная опасность; - наличность; - реальность (действительность).

Условиями правомерности, которые характеризуют действия обороняющегося по причинению вреда посягающему, признаются: - причинение вреда с целью защиты охраняемых уголовным законом объектов; - причинение вреда только посягающему; - своевременность обороны; - соразмерность защиты.

**Превышением пределов необходимой обороны** признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства.

**2.** Не является преступлением **причинение вреда при задержании лицу**, совершившему преступление. Вред может быть физическим и имущественным. Правом задержания лица, совершившего преступление, обладают любые лица.

**Условия правомерности, относящиеся к действиям по причинению вреда**:

- причиняется только лицу, совершившему преступление;

- причиняется при задержании лица, совершившего преступление;

- причиняется с целью доставления лица, совершившего преступление, органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений;

- причинение вреда является вынужденной мерой;

- при причинении вреда не должно быть допущено превышение необходимых для этого мер.

**3.** При **крайней необходимости** вред причиняется охраняемым уголовным законом интересам для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам лица, интересам общества или государства. Источником опасности могут быть действия людей, нападение животных, стихийные силы природы, неисправность машин и механизмов и т.д.

**Условия правомерности, относящиеся к грозящей опасности**:

- она должна непосредственно угрожать личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства; - наличность; - реальность.

**Условия правомерности деяния по устранению грозящей опасности**:

- направленность на защиту охраняемых уголовным законом интересов;

- невозможность устранения опасности иными средствами;

- причинение вреда третьим лицам;

- отсутствие превышения пределов крайней необходимости.

**4.** **Причинение вреда** охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения не является преступлением, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своим деянием.

**Условиями, исключающими преступность причинения вреда** **(признаками физического принуждения), являются:**

- непреодолимость;

- наличность;

- реальность.

**Если вред причинен** в результате физического принуждения, при котором лицо сохранило возможность руководить своим деянием, или психического принуждения, вопрос об уголовной ответственности за содеянное решается по правилам о крайней необходимости.

**5.** **Не является преступлением** **причинение вреда** охраняемым уголовным законом интересам **при обоснованном риске**.

**Условиями, при которых риск признается обоснованным** **(признаками риска), являются:**

- наличие общественно полезной цели;

- невозможность ее достижения без риска;

- принятие рискующим лицом достаточных мер для предотвращения вреда;

- отсутствие заведомой угрозы для жизни многих людей, экологической катастрофы или общественного бедствия.

Соответственно, риск не признается обоснованным, если он заведомо был сопряжен с вышеназванной угрозой.

**Таким образом**, **в отличие от крайней необходимости, обоснованный риск**:

- не связан с опасностью;

- направлен на достижение общественно полезной цели;

- предполагает причинение вреда только третьим лицам;

- не предусматривает ограничений в размере вреда.

**6.** **Причинение вреда охраняемым уголовным** законом интересам лицом, **действующим во исполнение** **обязательных для него** **приказа или распоряжения**, **преступлением не является**.

За причинение такого вреда **уголовную ответственность несет лицо**, **отдавшее незаконные приказ** или распоряжение.

На общих основаниях уголовную ответственность несет лицо, совершившее во исполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения умышленное преступление. Неисполнение такого приказа или распоряжения уголовную ответственность исключает.